

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนาวิทยาศาสตร์การจัดการสารเคมี  
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.  
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ชั้น ๓ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล

-----

**ผู้มาประชุม**

- |                                |  |                  |
|--------------------------------|--|------------------|
| ๑. พลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย  | รองนายกรัฐมนตรี  | ประธานกรรมการ    |
| ๒. นายณิตย์ เอนกวิทย์          | รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์<br>แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์                             | รองประธานกรรมการ |
| ๓. นางสุวรรณา เตียรธสุวรรณ     | รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ<br>แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม                  | รองประธานกรรมการ |
| ๔. นางมยุรา กุสุมภ์            | ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข<br>แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข                       | รองประธานกรรมการ |
| ๕. นางอนงค์ ไพจิตรประภาภรณ์    | รองอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม<br>แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม                                 | รองประธานกรรมการ |
| ๖. นางสาวจุฑามาศ สัตย์วิวัฒน์  | ผู้ช่วยประธานสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์<br>แทนรองประธานสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์                                | กรรมการ          |
| ๗. นายยงยุทธ ไม้แก้ว           | ผู้เชี่ยวชาญด้านวัตถุอันตรายทางการเกษตร<br>แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์                            | กรรมการ          |
| ๘. นางสาวกอบกุล โมทนา          | ที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจการขนส่งทางอากาศ<br>แทนปลัดกระทรวงคมนาคม                                      | กรรมการ          |
| ๙. นางสาวจงจิตร นีรินาทเมธีกุล | ผู้ตรวจราชการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม<br>แทนปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรรมการ          |
| ๑๐. นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์   | รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา<br>แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข  | กรรมการ          |

๑๑. นางสาววรรณภา รอดรัตน์	นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ แทนปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	กรรมการ
๑๒. นายสันติ โกมลหทัย	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ แทนอธิบดีกรมศุลกากร	กรรมการ
๑๓. นายณัฐศักดิ์ ดีศรี	นิติกรชำนาญการพิเศษ แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๔. นายศุภมิตร เลื่อนสุคันธ์	ผู้อำนวยการกองสนับสนุนการบริหารราชการ ส่วนภูมิภาคและขับเคลื่อนนโยบายพิเศษ แทนอธิบดีกรมการปกครอง	กรรมการ
๑๕. นายเชษฐา โมสิกรัตน์	ผู้อำนวยการกองนโยบายป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย แทนอธิบดีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	กรรมการ
๑๖. นางสาวปรียานันท์ ลิขิตสานต์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านความปลอดภัยแรงงาน แทนอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	กรรมการ
๑๗. นายสถาวร ทรัพย์สุนทร	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ แทนอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ	กรรมการ
๑๘. นายพิชิต บุญสุด	ผู้อำนวยการกองกิจการเพื่อการพัฒนา แทนอธิบดีกรมองค์การระหว่างประเทศ	กรรมการ
๑๙. พันเอกหญิง สาลินี พัดดู	นายทหารปฏิบัติการ ประจำกรมวิทยาศาสตร์ทหารบก แทนเจ้ากรมวิทยาศาสตร์ทหารบก	กรรมการ
๒๐. พลตรี กิติ ปัทมานนท์	เสนาธิการกรมการอุตสาหกรรมทหาร แทนเจ้ากรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร	กรรมการ
๒๑. นางสาวสิริวรรณ จันทนจุลกะ	ผู้อำนวยการสำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม แทนอธิบดีกรมอนามัย	กรรมการ
๒๒. นายกิติพงษ์ พนมยงค์	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ แทนอธิบดีกรมการแพทย์	กรรมการ
๒๓. นายสมเกียรติ ศิริรัตนพุกกะ	นายแพทย์ทรงคุณวุฒิ แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค	กรรมการ

๒๔. นายวรวิทย์ กิตติวงศ์สุนทร	รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ แทนอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	กรรมการ
๒๕. นางเรืองรัตน์ วงศ์ปราโมทย์	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษา แทนเลขาธิการสภาการศึกษา	กรรมการ
๒๖. นางสาววรรรณ พลิกามิน	ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนพัฒนา ทางสังคม แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๒๗. นายदनัย หงสุรพันธ์	เลขานุการกรม แทนเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	กรรมการ
๒๘. นายไพฑูรย์ งามมูข	นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการพิเศษ แทนรองปลัดกรุงเทพมหานคร ฝ่ายสาธารณสุข	กรรมการ
๒๙. นายน้อง เจริญนาค	นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๓๐. นางพัชรี ประทุมราช	ผู้ช่วยหัวหน้ากองความปลอดภัยและอาชีวอนามัย แทนผู้อำนวยการการทำเรือแห่งประเทศไทย	กรรมการ
๓๑. นางสุลณี รักพานิชศิริ	ผู้อำนวยการฝ่ายสิ่งแวดล้อม แทนผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	กรรมการ
๓๒. นางสาวกิตติกานต์ กุแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารโครงการ แทนผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย	กรรมการ
๓๓. นายทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต	นายกสมาคมพิษวิทยาแห่งประเทศไทย	กรรมการ
๓๔. นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์	แทนนายกสมาคมอรัักษาชาติไทย	กรรมการ
๓๕. นางสาวเพชรรัตน์ เอกแสงกุล	ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	กรรมการ
๓๖. นางอุมาพร สดับธรรมารักษ์	เจ้าหน้าที่แผนงานอาวุโส แทนประธานสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย	กรรมการ
๓๗. นางสาวสำลี ใจดี	ประธานมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา	กรรมการ
๓๘. นางสาวจันทร์เพ็ญ วิวัฒน์	ประธานมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค	กรรมการ

๓๙. นายจตุพร บุรุษพัฒน์	อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ	กรรมการและ เลขานุการ
๔๐. นายชาพล รัตนพันธุ์	ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ แทนเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๔๑. นางจริยา มิตรอุบลัมภ์	นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ แทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๔๒. นายศรัณย์ วัฒนธาดา	ผู้เชี่ยวชาญด้านควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร แทนอธิบดีกรมวิชาการเกษตร	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

### ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดภารกิจอื่น

๑. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข		กรรมการ
๒. นายสุวิทย์ วิบุลผลประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓. นายศิริชัย ญู โปโรจน์บริบูรณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นางสมศรี สุวรรณจรัส	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. นายกิตติชัย รัตนะ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางปิยะมาศ บุญทา	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๒. นางสาวชลันดา มุลมี	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
๓. นางมณีรัตน์ อดุลยประภากร	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๔. นางสาวดาราริน ชุมสาย ณ อยุธยา	กรมองค์การระหว่างประเทศ
๕. ร้อยโท พิสิฐ บุรณะพิมพ์	กรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกัน ประเทศและพลังงานทหาร
๖. นางสาววรภรณ์ บุญภักดี	กรมอนามัย
๗. นายมหาปรี โกเดอ์	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๘. นายสุเมธา วิเชียรเพชร	กรมควบคุมมลพิษ
๙. นางสาวประไพศรี อาสนรัตนจินดา	กรมควบคุมมลพิษ
๑๐. นางสาวพัทธนันท์ ตาริน	กรมควบคุมมลพิษ

๑๑. นางสาวนภาพร ตั้งถิ่นไท	กรมควบคุมมลพิษ
๑๒. นายปรมินทร์ แสนทรงศักดิ์	กรมควบคุมมลพิษ
๑๓. นางสาววิจิตรา ประสมทอง	กรมควบคุมมลพิษ
๑๔. นางสาวสุชาดา สัจจรวงษ์พนา	กรมควบคุมมลพิษ
๑๕. นางสาวสุปราณี อบเทียน	กรมควบคุมมลพิษ
๑๖. นายวรท พงษ์พิพัฒน์วัฒนา	กรมควบคุมมลพิษ
๑๗. นางอมรรัตน์ ลีนะนิธิกุล	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๘. นางสาวออร์ศ คงพานิช	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๙. นางสาวพิชญา ศักดิ์ศรีพานิชย์	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒๐. นางสาวกิริณา รุณภัย	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒๑. นายเจตภาส ไชยะกุล	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒๒. นางสาวพิชิตี เอี่ยมสนธิ	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒๓. นางสาวดวงหทัย นิลวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒๔. นางสาวลีนี ประกายรุ่งทอง	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๕. นางสาวจุฬารัตน์ เรียงสา	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๖. นางสาวฐิติมา มีศรี	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๗. นายวัฒน์ วงศ์เวียน	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒๘. พลเรือเอก เรืองทิพย์ เทียนทอง	สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
๒๙. นายชนวีร์ กริมละ	สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
๓๐. นางสุภาวาร์ มนินนากร	สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
๓๑. นางสาวปรกชล อุทร์พิย์	เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานกล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ ที่เข้าร่วมประชุม และขอให้คณะกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่จะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ต่อไป

## มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมให้คณะกรรมการฯ พิจารณารับรองแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ โดยกำหนดให้แจ้งการแก้ไขรายงานการประชุมฯ ภายในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเมื่อครบกำหนดดังกล่าวมีกรรมการฯ แจ้งขอแก้ไข รวม ๔ หน่วยงาน คือ

๑. ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ขอแก้ไข ดังนี้

- หน้าที่ ๘ บรรทัดที่ ๒๙ แก้ไขจาก “ในกระบวนการประชาพิจารณ์...” เป็น “ในกระบวนการประชาพิจารณ์...”

- หน้าที่ ๙ บรรทัดที่ ๔ แก้ไขจาก “ในเรื่องของไม่สอดคล้องกัน...” เป็น “ในเรื่องของ ความไม่สอดคล้องกัน...”

- หน้า ๑๒ บรรทัดที่ ๑๕ แก้ไขจาก “ใบขนสินค้า” เป็น “ใบขนสินค้า”

๒. ผู้แทนเลขาธิการสภาการศึกษา ขอแก้ไข ดังนี้

- หน้าที่ ๙ บรรทัดที่ ๒๙ แก้ไขเป็น “รวมทั้งกรมโรงงานอุตสาหกรรมก็เป็นฝ่ายเลขานุการอยู่แล้ว”

- หน้าที่ ๑๗ บรรทัดที่ ๒๓ แก้ไขจาก “กว้างขวา” เป็น “กว้างขวาง”

๓. ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ขอแก้ไข ดังนี้

- หน้าที่ ๘ บรรทัดที่ ๒๙ แก้ไขจาก “ในกระบวนการประชาพิจารณ์...” เป็น “ในกระบวนการประชาพิจารณ์...”

- ขอแก้ไขหน้าที่ ๙ ดังนี้

๑) บรรทัดที่ ๔ แก้ไขจาก “ในเรื่องของไม่สอดคล้องกัน...” เป็น “ในเรื่องของ ความไม่สอดคล้องกัน...”

๒) บรรทัดที่ ๒๙ แก้ไขเป็น “รวมทั้งกรมโรงงานอุตสาหกรรมก็เป็นฝ่ายเลขานุการ...”

๓) ขอตัดบรรทัดที่ ๓๐-๓๑ “ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ไม่ขัดข้องที่จะเป็นฝ่ายเลขานุการร่วมในคณะอนุกรรมการ” ออก

- หน้าที่ ๑๒ บรรทัดที่ ๒๕ จนถึงหน้าที่ ๑๓ บรรทัดที่ ๗ แก้ไขเป็น “ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ชี้แจงว่า slide ที่ ๔ เขียนไว้ชัดเจนว่า การผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง วัตถุอันตรายชนิดที่ ๑ ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด ซึ่งการมีไว้ในครอบครอง หมายถึงรวมถึงการ

เก็บรักษา การทิ้งไว้ การครอบครองเพื่อการขนส่ง การมีไว้เพื่อขาย เพียงแต่ไม่ต้องแจ้งหรือขออนุญาต แต่ยังคงปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบกำหนด ยกตัวอย่างเช่น กรมโรงงานอุตสาหกรรมควบคุมวัตถุดิบอันตรายชนิดที่ ๑ อยู่ ๑๐๐ รายการ ผู้ประกอบการจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมประกาศกำหนด ไม่ว่าจะเป็นการแจ้งข้อมูลทุกครั้งก่อนนำเข้า แจ้ง stock ทุก ๖ เดือน การจัดเก็บต้องมีบุคลากรเฉพาะดูแล จำแนกความเป็นอันตรายและติดฉลาก หรือการขึ้นทะเบียนแท็งก์ที่ใช้ขนส่ง เป็นต้น ส่วนวัตถุดิบอันตรายชนิดที่ ๒ ให้แจ้งดำเนินการก่อนประกอบการ และชนิดที่ ๓ ให้ขออนุญาตก่อนประกอบการ และด้านล่างของ slide ได้อธิบายว่า การผลิต หรือการนำเข้าวัตถุดิบอันตรายทั้งชนิดที่ ๒ และชนิดที่ ๓ ต้องขึ้นทะเบียนก่อนจึงจะแจ้งหรือขออนุญาตได้”

- ขอแก้ไขหน้าที่ ๑๓ ดังนี้

๑) บรรทัดที่ ๑๓-๑๔ แก้ไขเป็น “ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ให้ข้อมูลว่า วัตถุดิบอันตรายชนิดที่ ๔ เดิมเป็นการห้ามเด็ดขาด แต่พบปัญหาในการตรวจจับแล้วต้องวิเคราะห์เพื่อพิสูจน์ทราบว่าจะจับมาเป็นวัตถุดิบอันตรายชนิดที่ ๔ หรือไม่ ปรากฏว่าไม่มีสารมาตรฐานที่จะนำมาใช้เปรียบเทียบ ในการแก้ไขพระราชบัญญัติวัตถุอันตรายเมื่อปี ๒๕๕๑ จึงกำหนดให้มีข้อยกเว้นสำหรับการนำเข้าเพื่อใช้เป็นสารมาตรฐาน แต่การนำเข้าจะต้องส่งหลักฐาน เช่น วิธีการวิเคราะห์ สถานที่ใช้ และปริมาณที่ต้องใช้จริง และ specification ของสารนั้นที่จะนำมาใช้เป็นสารมาตรฐาน”

๒) บรรทัดที่ ๒๔ แก้ไขจาก “กล่าวถึงเป็น” เป็น “กล่าวถึงน่าจะเป็น”

๔. ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ขอแก้ไข ดังนี้

- ขอตัดมติที่ประชุมข้อ ๒ “๒. เห็นชอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการยกเลิกแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ฉบับที่ ๔” ออก

- ขอเพิ่มมติที่ประชุม ๑ ข้อ ดังนี้ “เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานทบทวนและพัฒนาแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ภายใต้คณะอนุกรรมการประสานนโยบายและแผนว่าด้วยการจัดการสารเคมี เพื่อรับผิดชอบในการจัดทำแผน”

ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไขรายงานการประชุมตามที่มีผู้ขอแก้ไขเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๒ จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ อีกครั้งหนึ่ง

### ความเห็นที่ประชุม

ผู้แทนปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ขอแก้ไขหน้าที่ ๑๒ ย่อหน้าที่ ๒ โดยให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้ “ผู้แทนปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ชี้แจงว่า ระบบ NSW เป็นระบบรับแจ้งผลการรับแจ้งที่หน่วยงานผู้อนุญาตได้ออกให้กับผู้ประกอบการที่จะนำเข้า ส่งออกวัตถุดิบแต่ละครั้งที่มีการนำเข้า (Shipment) เพื่อส่งข้อมูลให้กรมศุลกากร ซึ่งเป็นขั้นตอนที่เกิดหลังจากที่หน่วยงานผู้อนุญาตได้ออกใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการแล้ว ตามระบบ HSSS ซึ่งเป็นระบบการรับคำขออนุญาตในการนำเข้า ส่งออกวัตถุดิบของ ๖ หน่วยงานภายใต้

พระราชบัญญัติว่าด้วยตราราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งทั้ง ๖ หน่วยงานจะเห็นข้อมูลของการอนุญาตที่ผู้ประกอบการยื่นคำขอเข้ามาในระบบซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ในขณะที่ผู้ประกอบการสามารถติดตามผลการพิจารณาผ่านระบบนี้ ซึ่งจะเป็นช่องทางบริการอีกช่องทางหนึ่งสำหรับเป็นทางเลือกให้ผู้ประกอบการ”

ประธานฯ สอบถามว่า มีคณะกรรมการท่านใดต้องการแก้ไขเพิ่มเติมอีกหรือไม่ หากไม่มีหน่วยงานใดแก้ไขเพิ่มเติมถือว่ารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

### มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

#### ๓.๑ รายงานความคืบหน้าการจัดประชุมวิชาการระดับชาติเพื่อการจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานความคืบหน้าการจัดประชุมวิชาการระดับชาติเพื่อการจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑ ซึ่งจัดขึ้นโดยฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ได้แก่ กรมวิชาการเกษตร กรมควบคุมมลพิษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และกรมโรงงานอุตสาหกรรม ร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ สำนักงานสนับสนุนการวิจัย ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมและพิษวิทยา กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และบริษัทปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) ภายใต้หัวข้อ “ร่วมขับเคลื่อนการจัดการสารเคมีไทยให้ปลอดภัยสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน” ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร โดยเรียนเชิญพลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาภัย รองนายกรัฐมนตรีและประธานกรรมการฯ เป็นประธานเปิดการประชุม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๓.๑

### มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าการจัดประชุมวิชาการระดับชาติเพื่อการจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร

#### ๓.๒ การให้ภาคยานุวัติอนุสัญญามินามาตะว่าด้วยปรอท

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) รายงานผลการดำเนินงานของประเทศไทยในการให้ภาคยานุวัติเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญามินามาตะว่าด้วยปรอท ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานการดำเนินงานของกรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้ประสานงานอนุสัญญามินามาตะฯ ให้ที่ประชุมทราบด้วย โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๓.๒



## ความเห็นที่ประชุม

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นที่ ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการนำเสนอในลักษณะที่ได้มอบหมายให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และกรมการค้าต่างประเทศ ดำเนินการออกอนุบัญญัติเพิ่มเติมเพื่อรองรับพันธกรณีอนุสัญญาไมนามาตะว่าด้วยปรอท เห็นว่าควรเพิ่มเติมกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน เนื่องจากรับผิดชอบการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซธรรมชาติในอ่าวไทย ซึ่งจะมีการปลดปล่อยปรอทออกสู่สิ่งแวดล้อม

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า การดำเนินงานเกี่ยวกับการขุดเจาะน้ำมันและก๊าซธรรมชาติในอ่าวไทย รวมถึงการจัดการของเสียปรอทที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าวมีกฎหมายที่ครอบคลุมอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องออกอนุบัญญัติเพิ่มเติม และในส่วนของ การส่งของเสียปรอทออกไปกำจัดนอกประเทศก็มีการดำเนินการภายใต้กรอบการดำเนินการของอนุสัญญาบาเซลฯ แต่อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการฯ จะเขียนผนวกเข้าไปว่า ในส่วนของกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติมีกฎหมายอยู่แล้วเพื่อให้ข้อเสนอในการออกกฎหมายมีความสมบูรณ์ขึ้น

ผู้แทนอธิบดีกรมอนามัย ให้ข้อมูลว่า องค์การอนามัยโลก สำนักงานภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ได้มีการจัดประชุมเตรียมการสำหรับหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบทบาทของหน่วยงานด้านสาธารณสุข เพื่อเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตามอนุสัญญาไมนามาตะว่าด้วยปรอท เมื่อวันที่ ๓ - ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานด้านสาธารณสุขของประเทศไทยมีความพร้อมในการทำงานทั้งภายในประเทศและทำงานเชื่อมกับภูมิภาคนี้ด้วย

ประธานฯ สอบถามว่า หลังจากประเทศไทยให้ภาคยานุวัติแล้วสิ่งที่ต้องดำเนินการมีอะไรบ้าง และเกี่ยวข้องกับหน่วยงานไหนบ้าง

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ประเทศไทยจะต้องมีการจัดทำแผนระดับชาติด้านการจัดการปรอท ซึ่งตามอนุสัญญา กำหนดไว้ให้มีการจัดทำภายหลังเป็นภาคี ๔-๕ ปี นอกจากนั้นจะเป็นในเรื่องของการออกอนุบัญญัติเพิ่มเติม กล่าวคือ ในส่วนของกรมโรงงานอุตสาหกรรมจะเกี่ยวข้องกับในเรื่องของกระบวนการผลิตที่มีการเติมปรอทและการนำเข้าส่งออกสารเคมีปรอท ซึ่งจะต้องมีการรายงานปริมาณการนำเข้าส่งออกและแหล่งที่มา กรมการค้าต่างประเทศ และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมจะเกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออกของผลิตภัณฑ์ที่เติมปรอท สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาจะเกี่ยวข้องกับการควบคุมการนำเข้าเข้ามาเชื้อที่มีการเติมปรอทและเครื่องมือแพทย์ที่มีการเติมปรอท และจำกัดการใช้ปรอทในตัวผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่จะเกี่ยวข้องกับกิจการเหมืองแร่ โดยนำแนวทางของ UN environment มาปรับใช้ภายในประเทศ

ประธานฯ สอบถามว่า จะมีการดำเนินการอย่างไรกับปรอทวัดไข้ วัสดุอุดฟัน หรือเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของปรอท

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ในส่วนของเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของปรอท ทางสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้มีการดำเนินการในส่วนนี้แล้ว สำหรับในส่วนเครื่องมือที่มีการเติม

ปรอท ปัจจุบันประเทศไทยใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาทดแทนค่อนข้างมาก และในส่วนของมัลกัมที่ใช้เป็นวัสดุอุดฟัน ซึ่งอนุสัญญาฯ กำหนดให้มีการลดการใช้ เนื่องจากยังมีความจำเป็นกับประเทศด้อยพัฒนา หรือประเทศที่กำลังพัฒนาอยู่ ประธานฯ สอบถามว่า ประเทศที่พัฒนาแล้วใช้อะไรทดแทนมัลกัม และทำไมประเทศไทยถึงไม่ใช้

ผู้แทนอธิบดีกรมอนามัย ให้ข้อมูลว่า ตอนนี้อย่างมีประเด็นเรื่องของการลดการใช้สารปรอทกับสารทดแทน ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการหารือร่วมกับทางทันตแพทย์สมาคม แต่โดยเงื่อนไขของการลดการใช้ภายในประเทศ ประเทศไทยก็สามารถที่จะเลือกมาตรการบางอย่างมาใช้ได้ เช่น โครงการเกี่ยวกับการป้องกันฟันผุ ตั้งแต่แรก ๆ ก่อนจะมาถึงเรื่องของการใช้ หรืออาจจะต้องไปเปลี่ยนในเรื่องของหลักสูตร ซึ่งก็มีอีกหลายทางเลือกในเรื่องของการทดแทนการใช้มัลกัม และในปัจจุบันนี้ในเรื่องของการใช้สารปรอทซึ่งเมื่อก่อนจะใช้เป็นลือตใหญ่ ๆ แต่ตอนนี้ใช้ในลักษณะแคปซูล คือ ๑ แคปซูล ต่อ ๑ เซลล์ ต่อ ๑ แผลพอดิ อันนี้ก็เป็นในเรื่องของการลดการใช้ แต่ก็ยังมีอีกปัญหาหนึ่งก็คือ ของเสียที่เกิดขึ้นตรงนี้จะต้องมีกระบวนการจัดการที่ต่อเนื่อง อันนี้จะต้องมาหารือกันอีกที ซึ่งอาจจะไม่ได้อยู่ภายใต้ในเรื่องที่จะต้องแก้ไขกฎหมายแต่อาจจะต้องมีการควบคุมกระบวนการจัดการให้ดีที่สุด

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ให้ความเห็นว่า ในเรื่องของการจัดทำแผนระดับชาติด้านการจัดการปรอท หรือการบูรณาการในเรื่องของการนำเข้า การใช้ การวัดการปนเปื้อน หรือการกำจัดทำลาย ซึ่งประเทศไทยมีข้อมูลอยู่แล้ว ก็สามารถที่จะดำเนินการไปได้เลยโดยไม่จำเป็นต้องรอหลังจากการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญามีนามาตะว่าด้วยปรอท สมัยที่ ๑

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า รวมถึงในเรื่องการที่จะต้องออกอนุบัญญัติด้วย สามารถเริ่มดำเนินการไปได้เลยโดยไม่จำเป็นต้องรอหลังจากการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญามีนามาตะว่าด้วยปรอท สมัยที่ ๑

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ให้ข้อมูลว่า ในปัจจุบันสารปรอทเป็นวัตถุที่ห้ามใช้ในเครื่องสำอาง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้ประกาศห้ามไม่ให้มีการใช้สารปรอทในเครื่องสำอางแล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ให้ข้อมูลว่า กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้มีการควบคุมสารปรอทเพิ่มเติม จำนวน ๓ รายการเพื่อให้ครอบคลุมตามที่อนุสัญญาฯ กำหนดไว้ ซึ่งในส่วนของอนุบัญญัติที่จะออกเป็นประกาศควบคุมสารปรอทเพิ่มเติมดังกล่าวนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างนำเสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมลงนาม

ประธานฯ มอบหมายให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการในส่วนที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบ

### มติที่ประชุม

รับทราบผลการดำเนินงานเพื่อให้ภาคยานุวัติเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญามีนามาตะว่าด้วยปรอท

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ สรุปผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลฯ สมัยที่ ๑๓ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา  
รอตเตอร์ดัมฯ สมัยที่ ๘ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๘ ระหว่าง  
วันที่ ๒๔ เมษายน - ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ในฐานะหน่วยงานของอนุสัญญาบาเซล  
ว่าด้วยการควบคุมการเคลื่อนย้ายข้ามแดนของของเสียอันตรายและการกำจัด อนุสัญญารอตเตอร์ดัมว่าด้วย  
กระบวนการแจ้งข้อมูลสารเคมีล่วงหน้าสำหรับสารเคมีอันตรายและสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์บางชนิด  
ในการค้าระหว่างประเทศ และอนุสัญญาสตอกโฮล์มว่าด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน รายงานความเป็นมาและ  
ผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลฯ สมัยที่ ๑๓ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ สมัยที่ ๘ และการประชุม  
รัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๘ ระหว่างวันที่ ๒๔ เมษายน - ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ นครเจนีวา  
สมาพันธรัฐสวิส ให้ที่ประชุมรับทราบ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๑

### ความเห็นที่ประชุม

ผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค สอบถามว่า ประเทศไทยให้ความเห็นอย่างไรกับสารเคมีที่  
ไม่ผ่านฉันทามติที่จะบรรจุสารเคมีดังกล่าวในภาคผนวก III ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ท่าทีของประเทศไทยในกรณีของแร่ใยหิน  
โครโซไทล์ และพาราควอต ซึ่งตามมติของคณะอนุกรรมการอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ เห็นควรให้วางเฉย โดยไม่  
แสดงความคิดเห็นในการเสนอบรรจุไว้ในภาคผนวก III ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ ทั้งนี้ เนื่องจากยังมีความจำเป็น  
ที่จะต้องใช้สารดังกล่าวอยู่ แต่เห็นชอบในการบรรจุสารเพนโทอนไว้ในภาคผนวก III ของอนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ และ  
ไม่เห็นด้วยที่จะให้มีการบรรจุสารคาร์โบซิลแพนไว้ในภาคผนวก III อย่างไรก็ตาม อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ ไม่ได้มีการ  
บังคับให้ประเทศภาคีสมาชิกต้องห้ามใช้สารเคมีที่ถูกบรรจุอยู่ในภาคผนวก III ของอนุสัญญา เพียงแต่ให้แจ้งท่าที  
การนำเข้าตามกฎหมายภายในประเทศ ซึ่งประเทศไทยสามารถดำเนินการได้

ประธานฯ สอบถามว่า ในแต่ละประเด็นที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงได้ และจะนำไป  
หารือในการประชุมรัฐภาคีฯ สมัยต่อไปนั้น การประชุมรัฐภาคีฯ จะจัดขึ้นทุก ๆ ๒ ปี ใช่หรือไม่ และในประเด็นที่ยัง  
ไม่บรรลุข้อตกลงนั้นประเทศไทยก็สามารถดำเนินการตามความเห็นสมควรได้ ใช่หรือไม่

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า การประชุมรัฐภาคีฯ ของทั้ง ๓ อนุสัญญา  
จะจัดขึ้นทุก ๆ ๒ ปี และในประเด็นที่ยังไม่บรรลุข้อตกลงประเทศไทยก็สามารถดำเนินการตามความเห็นสมควรได้  
นอกจากนี้ ในการประชุมครั้งนี้ ประเทศไทยได้มีการเสนอชื่อ นางนวลศรี ทยาพัชร ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการ  
อนุสัญญารอตเตอร์ดัมฯ ให้เป็นผู้แทนภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิกในคณะกรรมการพิจารณาทบทวนสารเคมี (Chemical  
Review Committee: CRC) ต่ออีก ๑ วาระ

ผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค ให้ข้อสังเกตว่า การประชุมครั้งนี้เท่าที่ทราบมา แม้แต่มี  
ประเทศใดประเทศหนึ่งหรือไม่เห็นด้วย วาระนั้นก็ไม่น่าผ่าน แต่ที่สำคัญคือในเวทีโลก ประเทศไทยควรแสดงจุดยืน

อะไรบางอย่าง เช่น องค์การอนามัยโลกระบุว่าเรย์ไยหินเป็นสารอันตราย แต่ประเทศไทยไม่แสดงอะไรเลยก็จะมีดีสำหรับประเทศไทย นี่คือนี่ที่อยากแสดงให้เห็นภาพว่าในปีต่อ ๆ ไปต้องระวังในเรื่องตรงนี้ เพราะว่าเป็นตัวแทนประเทศไทย ซึ่งทางสำนักเลขาธิการฯ ก็จะมีรายงานกลับมาว่าประเทศไหนให้ความเห็นอย่างไร

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค ซึ่งก่อนที่จะไปประชุมควรมีการหารือกันว่าในแต่ละประเด็นมีความเห็นหรือทำอย่างไร ถึงแม้ว่าจะไม่ได้ไปแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม แต่หากที่ประชุมมีการสอบถามก็สามารถที่จะชี้แจงจุดยืนของประเทศได้

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ในส่วนของการกำหนดท่าทีไทยจะมีคณะอนุกรรมการของแต่ละอนุสัญญาเป็นผู้พิจารณา รวมทั้งได้มีการนำเสนอท่าทีไทยให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนที่จะไปเข้าร่วมประชุม แต่ทั้งนี้สำหรับการเตรียมการในการประชุมสมัยต่อไป ทางฝ่ายเลขานุการฯ จะนำข้อคิดเห็นไปใช้พิจารณาเพิ่มเติม

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า สิ่งที่สำคัญก็คือ สิ่งที่ประเทศไทยต้องดำเนินการต่อไป ทั้งประเด็นที่บรรลุข้อตกลงและประเด็นที่ยังไม่บรรลุข้อตกลงว่าประเทศไทยจะต้องมีการดำเนินการในแต่ละประเด็นอย่างไรบ้าง และมอบหมายให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการในส่วนที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบต่อไป

### มติที่ประชุม

รับทราบผลการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาบาเซลฯ สมัยที่ ๑๓ การประชุมรัฐภาคีอนุสัญญา Rotterdam ๑๙๙๗ สมัยที่ ๘ และการประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาสตอกโฮล์มฯ สมัยที่ ๘ ระหว่างวันที่ ๒๔ เมษายน – ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ นครเจนีวา สมาพันธรัฐสวิส

### ๔.๒ สรุปผลการประชุมคณะทำงานอาเซียนด้านการจัดการสารเคมีและของเสีย ครั้งที่ ๒ (2<sup>nd</sup> Meeting of ASEAN Working Group on Chemicals and Waste : 2<sup>nd</sup> AWGCW) ระหว่างวันที่ ๗ – ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ในฐานะหน่วยประสานงานคณะทำงานอาเซียนด้านการจัดการสารเคมีและของเสีย รายงานผลการประชุมคณะทำงานอาเซียนด้านการจัดการสารเคมีและของเสีย ครั้งที่ ๒ (2<sup>nd</sup> Meeting of ASEAN Working Group on Chemicals and Waste : 2<sup>nd</sup> AWGCW) ระหว่างวันที่ ๗ – ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ให้ที่ประชุมรับทราบ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๒

### มติที่ประชุม

รับทราบผลการประชุมคณะทำงานอาเซียนด้านการจัดการสารเคมีและของเสีย ครั้งที่ ๒ (2<sup>nd</sup> Meeting of ASEAN Working Group on Chemicals and Waste : 2<sup>nd</sup> AWGCW) ระหว่างวันที่ ๗ – ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

#### ๔.๓ รายงานแนวทางการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง

##### ๓ ชนิด : พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเสตของกระทรวงสาธารณสุข

ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช รายงานความเป็นมาและรายละเอียดของร่างแผนปฏิบัติการในการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด : พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และ ไกลโฟเสต ให้ที่ประชุมรับทราบ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๓

##### ความเห็นที่ประชุม

ผู้แทนนายกสมาคมอารักขาพืชไทย ให้ความเห็นว่า ณ ปัจจุบันนี้เรื่องของการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ซึ่งทางสมาคมอารักขาพืชไทยและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเห็นด้วยกับกรอบนโยบายในเรื่องของการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากนโยบายดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อเกษตรกรจำนวนมากและสินค้าเกษตรของไทย จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลอย่างรอบด้านและครบถ้วน ยกตัวอย่างเช่น ในการที่เสนอให้มีการจำกัดการใช้สารไกลโฟเสตโดยอ้างอิงข้อมูลจากรายงานของ International Agency for Research on Cancer: IARC เมื่อกลางปี ๒๕๕๘ ที่จัดให้สารไกลโฟเสตเป็นสารที่อาจจะก่อให้เกิดมะเร็ง (Probably Carcinogen) แต่เมื่อปลายปี ๒๕๕๘-๒๕๕๙ ที่ประชุมร่วมขององค์การอนามัยโลก (WHO) และองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) ได้ทำการศึกษาข้อมูลที่มากกว่า IARC ทำการศึกษา และสรุปว่าสารไกลโฟเสตไม่ใช่สารที่ก่อให้เกิดมะเร็ง นอกจากนี้หน่วยงานกำกับดูแลการใช้สารเคมีทั่วโลก ยกตัวอย่างเช่น European Chemicals Agency รวมทั้งประเทศเยอรมนี ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ญี่ปุ่น แคนาดา และสหรัฐอเมริกาได้ทำการศึกษาข้อมูล และพบว่าสารไกลโฟเสตไม่ได้เป็นสารที่อาจจะก่อให้เกิดมะเร็งอย่างที่ IARC อ้าง โดยรายงานขององค์การอนามัยโลกและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรอบโลกได้มีการเผยแพร่ตั้งแต่กลางปี ๒๕๕๙ เป็นต้นมา ซึ่งข้อมูลดังกล่าวข้างต้นไม่ได้ถูกนำมาประกอบการพิจารณาในการกำหนดนโยบายด้วย ดังนั้นหากมีการนำข้อมูลที่ไม่ครบถ้วนมาใช้ในการกำหนดนโยบาย ก็จะทำให้เกิดผลกระทบอย่างมาก รวมทั้งอาจจะเป็นช่องทางที่ทำให้เกิดการใช้สารเคมีที่ไม่ถูกต้องเพิ่มมากขึ้น

ผู้แทนรองประธานสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์ ให้ข้อมูลว่า ได้มีส่วนทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสารไกลโฟเสตมาเป็นเวลานาน และได้ตีพิมพ์ผลงานชิ้นแรกเมื่อปี ค.ศ. ๒๐๑๒ (พ.ศ. ๒๕๕๕) ซึ่งเป็นการศึกษาสารนี้ใน cell line พบว่า สารไกลโฟเสตเป็นสารที่ทำให้เพิ่มการเจริญเติบโตของเซลล์มะเร็งเต้านมชนิดที่พึ่งฮอร์โมนที่เรียกว่า อีสโตรเจน (estrogen hormone) โดยสามารถที่จะพิสูจน์ทั่วโลกได้ว่าสารไกลโฟเสตมีคุณสมบัติคล้าย ๆ กับฮอร์โมนอีสโตรเจนในร่างกาย ซึ่งฮอร์โมนอีสโตรเจนเป็นปัจจัยเสี่ยง (risk factor) ของมะเร็งเต้านม (breast cancer) และผลงานชิ้นนี้ของทางสถาบันฯ ค่อนข้างเป็นที่รู้จักและได้รับการอ่านอย่างทั่วถึง แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าการวิจัยยังไม่ขยายออกไปว่าสารไกลโฟเสตเป็นสารก่อมะเร็งในคนเพราะเป็นสิ่งที่ละเอียดอ่อนต้องมีการศึกษาเพิ่มเติม ทั้งนี้ในกรณีที่ยังไม่มีข้อสรุปว่าสารไกลโฟเสตเป็นสารก่อมะเร็งหรือไม่นั้น การป้องกันไว้ก่อน (precaution) เพื่อให้เกิดการระวังเป็นสิ่งที่ต้องทำ และอีกประเด็นหนึ่งที่ต้องพึงระวังคือ สารไกลโฟเสตมีผลทำลายจุลินทรีย์ในดิน ซึ่งจะมีผลกระทบต่อความอุดมสมบูรณ์ของประเทศ และจากผลงานวิจัยที่อำเภอบ้านหลวง จังหวัดน่าน พบสารไกลโฟเสตซึมเข้าไปในบ่อน้ำที่

ชาวบ้านใช้ แต่สารจะถูกดูดซับให้อยู่ในปริมาณที่ปลอดภัยเมื่อผ่านการกรองน้ำ ดังนั้นจึงเป็นเหตุผลที่ว่าคณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงได้มีการพิจารณาข้อมูลอย่างรอบคอบแล้วถึงแม้ว่าจะยังไม่มีข้อตกลงที่ชัดเจนว่าสารนี้เป็นสารที่ก่อมะเร็ง แต่เพื่อเป็นการป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น จึงเห็นว่าการจำกัดการใช้สารไกลโฟเสตจึงน่าจะเป็นเหตุผลเพื่อปกป้องสุขภาพของประชาชนและเพื่อปกป้องทรัพยากรของประเทศ

ประธานมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ให้ข้อมูลว่า จากการศึกษาวิจัยของประเทศออสเตรเลียในกรณีของสารไกลโฟเสต พบว่า สารนี้ก่อให้เกิดผลกระทบอย่างมากเมื่อออกสู่สิ่งแวดล้อม และมีรายงานการวิจัยค่าครึ่งชีวิต (half life) ประมาณ ๑๔๐ วัน และต้นพืชสามารถที่จะดูดซับสารที่ปนเปื้อนเข้าไปสู่ต้นได้ประมาณ ๒ ปี แสดงว่าสารสามารถตกค้างอยู่ในดินไม่น้อยกว่า ๒ ปี ซึ่งส่งผลให้ตลอดระยะเวลา ๒ ปี ผู้บริโภคก็ต้องได้รับสารไกลโฟเสตหรือสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชจากการบริโภคพืชเหล่านี้ด้วย และในปัจจุบันประเทศไทยกำลังส่งเสริมและสนับสนุนการส่งออกสมุนไพรประเภทหัว เช่น ขมิ้นชัน ซึ่งเมื่อไม่นานมานี้ก็ได้มีการตรวจพบโลหะหนักปนเปื้อนในหัวของขมิ้นชันที่มีการส่งออกไปประเทศสหรัฐอเมริกา ทั้งนี้เนื่องจากสมุนไพรประเภทหัวสามารถดูดซับสารเคมีต่าง ๆ จากดินและไปสะสมอยู่ที่หัวได้เป็นอย่างดี ดังนั้นจึงชี้ให้เห็นว่าผลกระทบจากสิ่งแวดล้อมที่สารเคมีเหล่านี้สะสมอยู่ และการใช้สารเคมีของเกษตรกร รวมถึงค่าครึ่งชีวิตของสาร และระยะเวลาการดูดซับสารของพืช จึงควรเป็นประเด็นที่นำมาพิจารณาประกอบด้วย

ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นว่า ข้อมูลจากทั้งสองด้านก็มีความน่าเชื่อถือ แต่ก่อนที่ภาครัฐจะออกนโยบายก็ควรที่จะมีการนำข้อมูลทั้งหมดมาพิจารณาให้ตกผลึกเสียก่อน เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันทางธุรกิจ นอกจากนี้ในการประชุมอนุสัญญาระหว่างประเทศก็ควรมีผู้แทนจากภาคเอกชนเข้าร่วมด้วยเพื่อให้ได้ข้อมูลรอบด้าน

ประธานมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับผู้แทนรองประธานสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์และประธานมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เนื่องจากสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งแวดล้อมเข้ามาในประเทศไทยทั้งสิ้น จึงควรที่จะมีการควบคุม หรือกำกับสารเหล่านี้ และเมื่อรู้ว่าจะมีปัญหา ก็ควรป้องกันไว้ก่อน (precaution) เพื่อให้เกิดการระมัดระวัง และที่สำคัญการออกนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นประธาน ก็ได้มีการพิจารณากันพอสมควรในลักษณะนี้ว่า ก็นดีกว่าแก้ สร้างนำซ่อม

ประธานฯ สอบถามว่า การห้ามใช้ ยุติการใช้ หรือการบังคับใช้แบบมีเงื่อนไขอยู่ในอำนาจของหน่วยงานใด และเห็นด้วยหากมีความจำเป็นที่จะต้องเลิกใช้ ยุติการใช้ หรือมีการดำเนินการใด ๆ แต่การดำเนินการดังกล่าวจะต้องมาจากผู้ที่มีอำนาจโดยตรง ซึ่งการที่กระทรวงสาธารณสุขมีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาในเรื่องนี้ โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นประธานนั้น มีอำนาจหรือไม่ หรืออำนาจควรอยู่ที่หน่วยงานใด

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า สาเหตุที่กระทรวงสาธารณสุขเข้ามามีบทบาท ทั้งที่ไม่ใช่หน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขคำนึงถึงผลกระทบต่อสุขภาพ ซึ่งจะโยงไปถึงภาระค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล และเมื่อมีผลกระทบที่ชัดเจนเพียงพอก็จากการเฝ้าระวังทั้งจากหน่วยงานภาครัฐและองค์กรภาคประชาชน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขจึงให้ความสำคัญในเรื่องนี้ และนอกจากภารกิจในการดูแลเรื่องสุขภาพแล้ว กระทรวงสาธารณสุขยังมีภารกิจในการดูแลเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น นโยบายอาหารปลอดภัย นโยบายโรงพยาบาลอาหารปลอดภัย ซึ่งทั้งสองนโยบายจะปกป้อง ดูแล คุ้มครองสุขภาพ

ประชาชน แต่อย่างไรก็ตาม การประกาศยกเลิกหรือห้ามใช้เป็นอำนาจของคณะกรรมการวัตถุอันตราย ซึ่งปัจจุบัน คณะกรรมการขับเคลื่อนฯ อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลตามที่ผู้แทนนายกสมาคมการรักษาพืชไทยให้ความเห็น ซึ่งเป็น ข้อมูลรอบด้านและมีแหล่งอ้างอิงที่ชัดเจนเพียงพอ เพื่อเสนอไปที่กรมวิชาการเกษตรซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยตรง เพื่อดำเนินการนำเสนอต่อคณะกรรมการวัตถุอันตรายต่อไป

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยในการที่กระทรวงสาธารณสุขจะต้องรับภาระผู้เจ็บป่วย จากสารเคมี แต่ในการกำหนดระยะเวลาที่จะให้ยกเลิกการนำเข้า หรือยุติการใช้ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ประกอบการ เกษตรกร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ นั้น กระทรวงสาธารณสุขโดยคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ มีอำนาจในการ กำหนดอย่างนี้หรือไม่ และมีความกังวลว่าหากมีการออกประกาศดังกล่าวอาจจะมีผู้ที่เกี่ยวข้องฟ้องร้อง หรือเรียกร้อง ว่าคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ มีอำนาจหรือไม่ เพราะฉะนั้นจึงควรให้หน่วยงานที่มีอำนาจเป็นผู้ประกาศ

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ให้ข้อมูลว่า ขั้นตอนการนำเสนอต่อ คณะกรรมการวัตถุอันตราย คือ หน่วยงานผู้รับผิดชอบจะต้องเป็นผู้นำเสนอข้อมูลในการที่จะห้าม ควบคุมหรือจำกัด การใช้ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะมีเกณฑ์การพิจารณาทั้งในเรื่องของความเสี่ยง ความเป็นอันตรายอย่างรอบด้าน และ สำหรับในส่วนของนโยบายตามที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอ ขณะนี้ยังอยู่ในขั้นตอนของหน่วยงาน คือ กรมวิชาการ เกษตรที่จะรวบรวมข้อมูลและทำเรื่องเสนอต่อคณะกรรมการวัตถุอันตราย ซึ่งคณะกรรมการวัตถุอันตราย ประธานคือ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

ประธานฯ สรุปว่า คณะกรรมการขับเคลื่อนฯ ของกระทรวงสาธารณสุข จะต้องแจ้งไปที่ กรมวิชาการเกษตร ซึ่งเป็นเจ้าภาพหลัก และจากนั้นกรมวิชาการเกษตรจะส่งไปยังกระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อนำเสนอ ต่อคณะกรรมการวัตถุอันตราย เพื่อพิจารณาว่าเห็นสมควรตามที่เสนอหรือไม่

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ข้อมูลว่า กรมวิชาการเกษตร ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบ ได้จัดให้มีการประชุมเพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการพิจารณาควบคุมวัตถุอันตราย ๓ ชนิดดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ และมีหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงหน่วยงานต่าง ๆ รวม ๙ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันมะเร็งแห่งชาติ กรมอนามัย กรมควบคุมโรค กรมการแพทย์ ศูนย์พิษวิทยาโรงพยาบาล รามาธิบดี กรมควบคุมมลพิษ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และ คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่อขอความเห็นเพิ่มเติม ซึ่งหากพบว่ามีความเป็นอันตรายก็จะนำเสนอข้อมูล ต่อไป นอกจากนี้กรมวิชาการเกษตรได้จัดให้มีการประชุมคณะทำงานควบคุมกันไป เพื่อพิจารณาว่าหากห้ามใช้ สารดังกล่าวจะนำสารใดมาทดแทน และที่จะดำเนินการต่อไปคือ การจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียในการลด ละ เลิกการใช้วัตถุอันตรายทั้ง ๓ ชนิด ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวม ๔ ครั้ง คือ ครั้งที่ ๑ ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ณ จังหวัดเชียงใหม่ ครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ณ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ครั้งที่ ๓ ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ณ จังหวัดขอนแก่น และครั้งที่ ๔ ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ณ กรุงเทพมหานคร ซึ่งจะรวบรวมและนำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบต่อไป

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ขณะนี้อาจจะยังมีข้อมูลและความคิดเห็นที่ยังไม่สอดคล้องกันซึ่ง จะต้องไปหารือกันในเวทีต่าง ๆ ตามที่กรมวิชาการเกษตรจะจัดขึ้นเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจน การประชุมวันนี้ยังไม่ใช้การ

ตัดสินใจ เพราะยังไม่มีข้อยุติซึ่งต้องใช้เวลาอีกพอสมควร และต้องพึ่งข้อมูลจากรอบด้าน และเห็นด้วยกับความเห็นของผู้แทนนายกสมาคมอารักขาพืชไทยและประธานมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนาว่าจะใช้สารเคมีอย่างไรให้ถูกต้องและปลอดภัย เพราะสารเคมีมีทั้งข้อดีและข้อเสียแต่จะใช้อย่างไรให้ถูกต้องเพื่อที่จะลดความเสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม รวมถึงจะต้องให้ความรู้กับผู้ใช้ เกษตรกร หรือผู้ประกอบการที่จะต้องนำสารเคมีมาใช้

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า เมื่อยังไม่มีข้อสรุปในเรื่องนี้ และยังมีคณะกรรมการวัตถุอันตรายที่จะต้องพิจารณาตามกฎหมาย จึงเสนอให้ปรับชื่อวาระที่ ๔.๓ เป็น “การรายงานผลการศึกษาหาแนวทางการลด ละ เลิก...” แทน ทั้งนี้เพื่อความชัดเจนว่าเป็นผลการศึกษายังไม่ใช่แนวทางที่จะลด ละ เลิก การใช้ เพราะฉะนั้นหากยังใช้ชื่อเดิมและใช้มติว่ารับทราบ อาจจะเป็นปัญหาในการดำเนินการของคณะกรรมการวัตถุอันตรายต่อไป

ผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค ให้ข้อมูลว่า จากข้อเท็จจริงที่ว่า ๑) การเจ็บป่วยจากสารเคมีกำจัดศัตรูพืชของประเทศไทยสูงขึ้นทุกปี ๒) การตรวจในคนไทยที่เป็นเกษตรกร พบสารปนเปื้อนในร่างกายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ๓) ปัจจุบันยังไม่มีมาตรการควบคุมการใช้สารเคมีกำจัดศัตรูพืช และ ๔) มาตรการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเกษตรกรยังใช้ไม่ได้ผลและการให้ความรู้ไม่ได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเกษตรกร เพราะเกษตรกรใช้วิธีการไปจ้างคนอื่นมาฉีดพ่นสารเคมีแทน ดังนั้นสิ่งที่เสนอในวันนี้ คือ ๑) เสนอให้มีการผลักดันให้มีนโยบายควบคุมการใช้สารเคมีกำจัดศัตรูพืช และ ๒) การหาข้อมูล ซึ่งข้อจำกัดอย่างหนึ่งคือสารเหล่านี้มีผลในระยะยาว การศึกษาในประเทศไทยถือว่าไม่คุ้ม ดังนั้นการเสนอให้ไปศึกษาหาข้อมูลเพื่อมาจัดการสารเคมีกำจัดศัตรูพืชจึงไม่จำเป็นจะต้องทำซ้ำในประเทศ และการศึกษาวิจัยเพื่อรวบรวมข้อมูลจะเป็นการยืดระยะเวลาการใช้สารพิษในประเทศออกไปเรื่อย ๆ นอกจากนี้สิ่งที่จะเสนอต่อมาก็คือ โครงการของกระทรวงสาธารณสุขไม่ใช่การศึกษาทางวิชาการ แต่ได้จัดทำเป็นนโยบายคือมีการประกาศแจ้งไปยังโรงพยาบาลต่าง ๆ ให้มีการใช้อาหารที่ปลอดสาร และไม่เห็นด้วยกับการปรับชื่อวาระเป็นการศึกษาวิจัย เพราะหลายเรื่องเป็นนโยบายที่รัฐมนตรีกระทรวงสาธารณสุขได้มีการผลักดันแล้ว

ประธานฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเสนอชื่อวาระการประชุมที่เหมาะสม เพื่อไม่เกิดความเข้าใจที่คาดเคลื่อน ทั้งนี้เนื่องจากแนวทางการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด : พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเสตที่เสนอในครั้งนี้ ยังไม่ใช่ในนโยบายระดับชาติเพราะยังมีอีกหลายขั้นตอนที่ต้องดำเนินการ และมีข้อคิดเห็นต่อการแถลงผลการตรวจสอบสารตกค้างในพืชผักของเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืชว่าควรมีความชัดเจน เช่น ในกรณีของส้มที่ตรวจพบมีสารตกค้างมากที่สุดก็ควรแถลงให้ชัดเจนว่าตกค้างที่ส่วนใดบ้าง

ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ชี้แจงว่า ปี ๒๕๕๙ ตรวจพบสารตกค้างทั้งหมด ๘๓ ชนิด โดยเป็นสารประเภทดูดซึม ๕๐ ชนิด และจากการวิเคราะห์ผลส้มในห้องปฏิบัติการ โดยแบ่งส้มเป็นครึ่งผล ซึ่งครึ่งผลแรกตรวจทั้งเปลือกและอีกครึ่งผลที่เหลือนำมาตรวจเฉพาะเนื้อ พบว่า สารประเภทดูดซึม เช่น คาร์เบนดาซิม ตรวจพบที่เปลือกเท่าไร ที่เนื้อก็พบเท่านั้น

ประธานฯ เสนอให้เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืชแถลงให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้บริโภคจะได้มีความเข้าใจในรายละเอียดที่ชัดเจน หรือหากสามารถเพิ่มเติมเข้าไปว่าปริมาณสารเหล่านี้สามารถที่จะเจอจากได้



หลังจากการล้างก็จะทำให้ผู้บริโภคสบายใจและต้องล้างก่อนบริโภค แต่หากยืนยันว่าสารเหล่านี้เป็นสารดูดซึมไม่สามารถล้างออกได้ก็ต้องแถลงให้ชัดเจน

ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบสารตกค้างในส้ม ๑ ตัวอย่าง ตรวจพบสารตกค้างหลายชนิด หรือเรียกว่า cocktail รวม ๒๐ ชนิด ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้ลงพื้นที่อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ และตรวจพบการตกค้างในส้มร้อยละ ๑๐๐ และในจำนวนนี้ร้อยละ ๖๐ เป็นสารประเภทดูดซึม สำหรับเรื่องของสารล้างก็มีความยุ่งยากเนื่องจากมีทั้งแบบล้างออกและล้างไม่ออก และจะล้างด้วยอะไร เช่น เกลือ น้ำส้มสายชู หรือแบคทีเรียโซดา ซึ่งสารชะล้างแต่ละชนิดก็ล้างสารเคมีกำจัดศัตรูพืชได้ไม่เท่ากัน

ประธานมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับประธานฯ ว่าควรแจ้งให้ผู้บริโภคเข้าใจ ซึ่งสารเคมีกำจัดศัตรูพืชมี ๒ ประเภท คือ ประเภทที่อยู่ข้างนอก และประเภทที่ดูดซึมเข้าไปทางราก ซึ่งประเภทดูดซึมเข้าไปทางรากจะล้างออกไม่ได้

ผู้แทนนายกสมาคมอารักขาพืชไทย ให้ข้อเสนอแนะ ๒ ประเด็น คือ ๑) นโยบายควรจะออกมาในลักษณะของการส่งเสริมให้เกิดการใช้สารเคมีอย่างถูกต้องมากกว่าการยกเลิก หรือจำกัดการใช้ เนื่องจากหากมีการยกเลิก หรือจำกัดการใช้ อาจจะเป็นช่องทางให้เกิดกรณีสารเคมีเถื่อนหรือสารเคมีผิดกฎหมาย และเกิดการตกค้างในผลผลิตและสิ่งแวดล้อมเพิ่มมากขึ้น และ ๒) การแถลงผลการตรวจสอบสารตกค้าง ควรมีการตรวจสอบข้อมูลให้ชัดเจนก่อนที่จะแถลงข่าวออกไปในวงกว้าง ทั้งนี้เนื่องจากอาจจะมีผลกระทบกับชื่อเสียงของสินค้าเกษตรไทย

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ต้องมีการดำเนินการร่วมกันทั้ง ๒ อย่างคือ ต้องมีการให้ความรู้ และถ้าอันตรายก็ต้องห้ามใช้ เช่นเดียวกับการแถลงข่าวต้องให้ข้อมูลกับผู้บริโภคอย่างละเอียด เนื่องจากรับข้อมูลแล้วอาจเกิดความเข้าใจผิด

ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช กล่าวขอบคุณประธานฯ สำหรับคำแนะนำเรื่องการแถลงข่าว และต่อไปจะลงรายละเอียดให้ชัดเจนมากขึ้น สำหรับการสุ่มตรวจ ได้ส่งรายงานผลไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจนว่า ทำการทดสอบที่ห้องปฏิบัติการใด ใช้วิธีการอะไร และที่ผ่านมามทุกตัวอย่างที่ส่งวิเคราะห์จะเหลือเก็บไว้ครั้งหนึ่ง สำหรับให้ผู้ประกอบการสามารถนำไปตรวจซ้ำได้

ผู้แทนอธิบดีกรมการแพทย์ ให้ความเห็นว่า ในมุมมองของนักวิชาการหรือผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านเห็นว่าประเด็นนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นเรื่องของการป้องกันไว้ก่อน ซึ่งหากรอไปจนถึงมีผลกระทบแล้วก็จะมีความเสี่ยง ซึ่งในเรื่องนี้มีความเห็นเป็น ๒ ด้าน คือ ด้านหนึ่งต้องรอให้เกิดผลกระทบและให้พิสูจน์ทราบเสียก่อน ส่วนอีกด้านหนึ่งจะต้องพิสูจน์ตัวเองเสียก่อนถึงจะให้มีการนำเข้ามาในประเทศ ซึ่งคณะกรรมการฯ คงต้องใช้วิจรณ์ญาณในการตัดสินใจ แต่ในมุมมองของกระทรวงสาธารณสุขจะให้ความสำคัญกับเรื่องสุขภาพก่อน

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) สรุปว่า ชื่อวาระนี้จะเปลี่ยนเป็น “รายงานการศึกษาแนวทางการลด ละ เลิก การใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด”

ผู้แทนปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอให้ใช้ชื่อ “รายงานแนวทางการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด : พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเสตของกระทรวงสาธารณสุข” เนื่องจากเน้นด้านสุขภาพ

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยตามที่ผู้แทนปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ และหากไม่มีกรรมการท่านใดให้ความเห็นเพิ่มเติมถือว่ารับทราบในวาระนี้

### มติที่ประชุม

รับทราบและเห็นชอบให้ปรับชื่อระเบียบวาระเป็น “รายงานแนวทางการลด ละ เลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด : พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเสตของกระทรวงสาธารณสุข”

### ๔.๔ สรุปผลการประชุมหรือเกี่ยวกับการจัดทำระบบฐานข้อมูลวัตถุอันตราย

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) รายงานว่าสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ประชุมฯ ได้มีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) จัดประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดทำระบบฐานข้อมูลวัตถุอันตราย และให้นำเสนอผลการประชุมให้คณะกรรมการฯ ทราบในการประชุมครั้งต่อไป ซึ่งกรมควบคุมมลพิษได้จัดให้มีการประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวนทั้งสิ้น ๑๒ หน่วยงาน รวม ๒ ครั้ง และที่ประชุมฯ ได้มีมติมอบหมายให้กรมโรงงานอุตสาหกรรมดำเนินการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๔.๔

### ความเห็นที่ประชุม

ประธานฯ สอบถามความคืบหน้าการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ฉบับที่ ๕

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนและพัฒนาแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ภายใต้คณะอนุกรรมการประสานนโยบายและแผนว่าด้วยการจัดการสารเคมี ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานฯ ดังกล่าวแล้ว และในขณะเดียวกันสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้มีการพัฒนากร่างแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ฉบับที่ ๕ โดยได้มีการศึกษาทบทวนการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๔ ในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมา เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๕ ทั้งนี้ จะได้มีการนำเสนอกรอบโครงสร้างของแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๕ ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งต่อไป

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๔ ส่วนใหญ่สามารถนำมาจัดทำเป็นแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๕ ได้ เนื่องจากมีหลายเรื่องที่ต้องมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

และมีความกังวลในเรื่องของกรอบระยะเวลา ซึ่งถ้าเป็นแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๕ จะต้องเริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๖๐-๒๕๖๔ แต่ขณะนี้กลางปี ๒๕๖๐ แล้ว ดังนั้น ขอให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเร่งดำเนินการในเรื่องนี้ด้วย

### มติที่ประชุม

รับทราบผลการประชุมหรือเกี่ยวกับการจัดทำระบบฐานข้อมูลวัตถุอันตราย

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

#### ๕.๑ การพิจารณารายชื่อผู้แทนภาคเอกชนและภาคประชาสังคมในคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานว่า สืบเนื่องจากมติคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี โดยมีศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ภก. ภักดี โพธิศิริ เป็นประธาน ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และผู้อำนวยการสำนักควบคุมวัตถุอันตราย กรมโรงงานอุตสาหกรรม เป็นฝ่ายเลขานุการฯ และเห็นชอบให้เพิ่มผู้แทนกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ผู้แทนจากภาคประชาสังคม ๒ หน่วยงาน และผู้แทนภาคเอกชน ๒ หน่วยงาน รวม ๕ หน่วยงานเป็นอนุกรรมการฯ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาคัดเลือกรายชื่อผู้แทนภาคประชาสังคมและภาคเอกชน ภาคละ ๒ หน่วยงาน เป็นอนุกรรมการในคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี เพื่อนำเสนอประธานกรรมการฯ ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งต่อไป โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ ๕.๑

### ความเห็นที่ประชุม

ประธานฯ สอบถามวิธีการคัดเลือกผู้แทนภาคประชาสังคมและผู้แทนภาคเอกชน

ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ข้อมูลว่า ผู้แทนภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับสารเคมีโดยตรงคือกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสมาคมอารักขาพืชไทย ส่วนสมาคมผู้รับจัดการขนส่งสินค้าระหว่างประเทศเป็นเรื่องของการขนส่งซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง ปัจจุบันกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มีสมาชิกประมาณ ๑๖๐ บริษัท ซึ่งขณะนี้ก็เป็นกรรมการในคณะกรรมการวัตถุอันตรายด้วย และยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมเป็นอนุกรรมการฯ

ผู้แทนมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ให้ความเห็นที่เห็นว่า ภาคประชาสังคมที่เสนอมา ๓ หน่วยงานคือ มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช และมูลนิธิชีววิถี ซึ่งเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืชและมูลนิธิชีววิถี มีองค์ประกอบใกล้เคียงกัน จึงขอเสนอให้มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนาและเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืชเป็นผู้แทนภาคประชาสังคมในคณะกรรมการชุดนี้

ผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค เสนอให้ทั้ง ๓ หน่วยงาน พิจารณาให้ข้อมูลเบื้องต้นของหน่วยงาน เพื่อประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำข้อมูลของทั้ง ๖ องค์การตามไฟล์ที่นำเสนอ

ประธานฯ สรุปรว่าผู้แทนภาคประชาสังคม คือ มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนาและเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ส่วนผู้แทนภาคเอกชน คือ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยและสมาคมอารักขาพืชไทย

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข สอบถามว่า อำนาจหน้าที่ตามข้อ ๒.๒ คือ ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะในการพิจารณากฎหมายสารเคมีและกฎหมายลำดับรอง ซึ่งชื่อคณะอนุกรรมการชุดนี้คือพัฒนากฎหมาย เพราะฉะนั้นควรจะมีการเลือกใช้คำว่า “พิจารณา” หรือคำว่า “พัฒนา” เพื่อให้เชื่อมโยงกับชื่อคณะอนุกรรมการฯ หรือไม่

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ให้ข้อมูลว่า อำนาจหน้าที่ในข้อนี้เป็นข้อเสนอแนะจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา ซึ่งให้เขียนในลักษณะว่าเป็นการให้ความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการพิจารณากฎหมายสารเคมี เนื่องจากอาจจะไม่ใช่เป็นการออกกฎหมายใหม่ หรือผลจากการศึกษาในข้อ ๑ ให้เป็นเพียงการปรับบทบาทหน้าที่หรือเพิ่มกฎหมายที่มีอยู่เดิม ในที่นี้อาจเป็นพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ครอบคลุมก็ได้ จึงออกมาเป็นข้อความนี้

ประธานฯ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ไม่ได้ยกร่างกฎหมายใหม่ใช่หรือไม่ เพราะในอำนาจหน้าที่ไม่ได้กำหนดให้ยกร่างกฎหมายสารเคมี เพียงแต่ไปทบทวนและวิเคราะห์ว่าควรมีการปรับหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายสารเคมีที่มีอยู่เดิมอย่างไรบ้าง

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ให้ข้อมูลว่า อำนาจหน้าที่ตามข้อ ๒.๑ หมายถึงว่า เมื่อคณะอนุกรรมการพิจารณาเห็นว่ากฎหมายการจัดการสารเคมีที่มีอยู่มีความเหมาะสมเพียงพอสามารถลดหรือแก้ไขปัญหาได้ ก็อาจจะเสนอให้หน่วยงานที่รับผิดชอบปรับกฎหมายเดิมให้ครอบคลุม แต่ถ้าหากเห็นว่ากฎหมายเดิมไม่สามารถที่จะจัดการสารเคมีตั้งแต่ต้นทางถึงปลายทางได้ ก็อาจจะต้องไปยกร่างกฎหมายขึ้นมาใหม่

ประธานฯ สอบถามว่า คณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้จะไปยกร่างเองหรือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปยกร่าง เนื่องจากกฎหมายสารเคมีกระจายอยู่หลายหน่วยงาน คณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้จะไปยกร่างกฎหมายให้หน่วยงานอื่น ๆ หรืออย่างไร

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า การยกร่างกฎหมายต้องเป็นการดำเนินการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำร่างขึ้นมา และส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม เสนอให้ตัดคำว่า “ในการพิจารณา” ในอำนาจหน้าที่ข้อ ๒.๒ ออก ซึ่งจะเห็นว่า “๒.๒ ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายสารเคมีและกฎหมายลำดับรอง”

ผู้แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข ชี้แจงว่า เรื่องนี้สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการฯ ที่ครั้งที่ผ่านมา ที่เสนอทางเลือกในการพัฒนากฎหมายสารเคมีไว้ ๓ ทางเลือก คือ ทางเลือกที่หนึ่งออกพระราชบัญญัติ

สารเคมีฉบับใหม่ ทางเลือกที่สองทบทวนแก้ไขพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ และทางเลือกที่สามใช้ทั้งพระราชบัญญัติฉบับใหม่และพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ควบคู่กันไป เพื่อให้คณะกรรมการฯ ไปศึกษาแนวทางว่าจะทำอย่างไร และได้แก้ไขอำนาจหน้าที่ข้อ ๒.๒ จากคำว่า “ร่างกฎหมาย” เป็น “พิจารณากฎหมาย” เนื่องจากยังไม่ชัดเจนว่าจะเป็นการยกร่างกฎหมายสารเคมีฉบับใหม่หรือแก้ไขกฎหมายฉบับเก่า

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ข้อ ๒.๒ คณะกรรมการฯ ได้แก้ไขในการประชุมครั้งที่แล้วให้ใช้ถ้อยคำอย่างนี้

ผู้แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ให้ความเห็นว่า ที่เสนอความเห็นตรงนี้ เนื่องจากชื่อของคณะกรรมการฯ เป็นการพัฒนากฎหมาย ซึ่งมองว่ามีอำนาจหน้าที่ข้อใดหรือไม่ที่เขียนไว้ว่าพัฒนากฎหมาย แต่ถ้าหากที่ประชุมเห็นว่ากระบวนการทั้งหมดเป็นการพัฒนากฎหมายที่สอดคล้องกับชื่อคณะกรรมการก็เป็นอันยุติตามนั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ให้ความเห็นว่า สืบเนื่องจากรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่าคณะกรรมการชุดนี้มีหน้าที่ยกร่างกฎหมายหรือไม่ จึงมีข้อเสนอว่าควรที่จะปรับแก้อำนาจหน้าที่ข้อ ๒.๒ เป็น “ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะในการพิจารณากฎหมายสารเคมีและกฎหมายลำดับรอง” ซึ่งค่อนข้างชัดเจนว่าไม่ได้ทำหน้าที่ถึงกับยกร่าง จึงเป็นที่มาของอำนาจหน้าที่ในข้อ ๒.๒

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ในข้อ ๒.๑ “...รวมทั้งกำหนดกรอบการพัฒนากฎหมายสารเคมีตลอดวงจรชีวิตของสารเคมี” ซึ่งเป็นหน้าที่หลักของคณะกรรมการฯ ชุดนี้ และสรุปว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ครบถ้วนแล้ว โดยเพิ่มเติมผู้แทนจากกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ๑ ท่าน ผู้แทนภาคเอกชน ๒ ท่าน และผู้แทนภาคประชาสังคม ๒ ท่าน ร่วมเป็นอนุกรรมการในคณะกรรมการฯ ชุดนี้ และให้มีอำนาจหน้าที่คงเดิมตามที่ได้รับความเห็นชอบจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบให้แต่งตั้งผู้แทนภาคเอกชนและผู้แทนภาคประชาสังคมในคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ภาคละ ๒ หน่วยงาน ดังนี้

๑. กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสมาคมอาร์กคาฟิซไทย เป็นผู้แทนภาคเอกชน

๒. มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา และเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช เป็นผู้แทนภาคประชาสังคม

ทั้งนี้ เมื่อได้ปรับปรุงแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมีเรียบร้อยแล้ว ให้ดำเนินการเสนอประธานกรรมการฯ ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

ประธานกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เสนอความเห็นฯ ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการฯ ควรมีนโยบายที่กำหนดให้มีผู้แทนภาคเอกชนเข้าร่วมในการพิจารณาจัดทำนโยบายหรือยกร่างกฎหมายต่าง ๆ เนื่องจาก

ที่ผ่านมามีกฎหมายหลายฉบับที่ออกมาแล้วปฏิบัติไม่ได้ รวมทั้งกฎหมายทุกฉบับที่ออกมาจะมีข้อยกเว้นสำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ดังนั้นในการออกนโยบายหรือกฎหมายต่าง ๆ ควรจะทำในลักษณะของการบูรณาการ โดยพิจารณาถึงตรรกะและความจำเป็น ทั้งนี้เพื่อให้ประเทศก้าวไปถึงจุดหมายที่ต้องการ

ประธานมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เสนอให้มุ่งเน้นงานวิจัยและพัฒนาหาสารทดแทนที่ปลอดภัย ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทาง การลด ละ เลิกการใช้สารเคมีอันตรายโดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เกี่ยวกับสารเคมีทางการเกษตร

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การดำเนินการในเรื่องเกี่ยวกับสารเคมีคงต้องใช้ข้อมูลทางด้านวิชาการมาประกอบการพิจารณา รวมถึงภาครัฐ และผู้ได้รับผลกระทบทั้งผู้ใช้ และผู้ประกอบการก็ต้องมีการประชุมหารือในเวทีต่าง ๆ ต่อไป ดังนั้นจึงขอให้ภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาสังคมร่วมมือกันดำเนินการในเรื่องนี้

ผู้แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข สอบถามระยะเวลาที่จะจัดการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ (กรมควบคุมมลพิษ) ชี้แจงว่า ประมาณเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๐

ประธานฯ สอบถามว่า ร่างแผนยุทธศาสตร์การจัดการสารเคมีแห่งชาติ ฉบับที่ ๕ จะดำเนินการแล้วเสร็จ และสามารถนำมาเสนอในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งต่อไปหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า แผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับสมบูรณ์จะเสร็จในไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยจัดทำเป็นแผน ๙ ปี แบ่งเป็น ๕ ปีแรกและ ๔ ปีหลัง ซึ่งในระหว่างที่ยังไม่ได้ประกาศใช้แผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๕ ก็ยังสามารถใช้แผนปฏิบัติการระยะกลางของแผนยุทธศาสตร์ฯ ฉบับที่ ๔ ต่อไปได้

ประธานมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ข้อมูลว่า ประเด็นข้อกฎหมายที่มีข้อยกเว้นสำหรับภาครัฐ ซึ่งเจตนาเริ่มต้นให้สำหรับภาครัฐที่ไม่ใช่องค์กรแสวงหากำไร แต่ตราบไต่ที่องค์กรภาครัฐแสวงหากำไรก็ต้องอยู่ในกติกาเดียวกันกับภาคเอกชน

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการฯ ทุกท่านรับทราบว่า องค์กรที่แสวงหากำไรจะไม่ได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

นายสุเมธา วิเชียรเพชร  
ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสียและสารอันตราย  
กรมควบคุมมลพิษ  
ผู้จตรายงานการประชุม

นายจตุพร บุรุษพัฒน์  
อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ  
กรมควบคุมมลพิษ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม