

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑

วันพุธที่ ๒๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมชัยนาทนเรนทร อาคาร ๑ ชั้น ๑ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

ผู้มาประชุม

๑.	นายภัคดี โพธิศิริ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ประธานอนุกรรมการ
๒.	นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์	รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการ
๓.	นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ	หัวหน้าควบคุมยุทธภัณฑ์และ พัฒนาอุตสาหกรรม ศูนย์การอุตสาหกรรม ป้องกันประเทศและพลังงานทหาร	อนุกรรมการ
๔.	นางพรคนางค์ ปิตาภา	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กรมศุลกากร	อนุกรรมการ
๕.	นายสุเมธา วิเชียรเพชร	ผู้อำนวยการสำนักจัดการกากของเสีย และสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ	อนุกรรมการ
๖.	นางเพ็ญนภา กัญชนะ	ผู้อำนวยการกองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	อนุกรรมการ
๗.	นายพิเชฐ บัญญัติ	รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	อนุกรรมการ
๘.	นางสาวปริญญ์ ใหม่เจริญศรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ กรมอนามัย	อนุกรรมการ
๙.	นางจิริยา มิตรอุปถัมภ์	นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๑๐.	นางสาวกนกวรรณ พรหมณเรศ	นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการพิเศษ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๑๑.	นางสาวจิราภรณ์ ยงพิศาลภพ	นักวิจัย เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช	อนุกรรมการ
๑๒.	นางยุพดี ศิริสินสุข	มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา	อนุกรรมการ
๑๓.	นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	อนุกรรมการ
๑๔.	นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	อนุกรรมการ
๑๕.	นางวิมล สุวรรณเกษาวงษ์	ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๖.	นางสาวธนธร ยอดสมสวย	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๗.	นางอมรรัตน์ ลีนะนิกุล	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม

1 **ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ**

2 ๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

3 ๒. ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร

4 ๓. ผู้แทนกรมควบคุมโรค

5 ๔. ผู้แทนสมาคมอารักขาพืชไทย

6 ๕. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต

7

8 **ผู้เข้าร่วมประชุม**

9 ๑. นายกิติพงษ์ พนมยงค์

นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ โรงพยาบาลนพรัตนราชธานี กรมการแพทย์

10 ๒. นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์

เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ

11 ๓. นางสาวออร์ศ คงพานิช

เภสัชกรชำนาญการ กองแผนงานและวิชาการ

12 ๔. นางสาวอัญชุลี ลักษณะอำนวยพร

ประธานเครือข่ายอาสาสมัครแม่กลอง

13 ๕. นายปรามโทย์ ทิรไพรวงศ์

นายกสมาคมคนไทยธุรกิจ

14 ๖. นางสาวกันตินันท์ แพ้ใหญ่

เลขาธิการสมาคมคนไทยธุรกิจ

15 ๗. นางสาวฐิติลักษณ์ เครือพฤษชัย

ผู้ประสานงาน เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช

16 ๘. นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

17 ๙. นางภาณี อุดลยพิเชษฐ

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

18 ๑๐. นางสาวนงลักษณ์ สติภัยกาญจน์

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

19 ๑๑. นายสาธิต คุณะวเสน

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

20 ๑๒. นางสาวนิธิรัตน์ แซ่จัน

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

21 ๑๓. นางสาวธิดารัตน์ มีศรี

กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

22 ๑๔. นางสาวเมธินี ศรีวิวัฒนกุล

สมาคมการค้านวัตกรรมเพื่อการเกษตรไทย

23 ๑๕. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์

บริษัท เดอะ เคมีวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

24 ๑๖. นางยุวรี อินนา

นักวิชาการอิสระ

25 ๑๗. นางพิชญา เอี่ยมสำอางค์

เภสัชกรชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

26 ๑๘. นางสาวกิริณา รุณภัย

เภสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

27 ๑๙. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล

เภสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

28

29 **เริ่มประชุม**

เวลา ๐๙.๓๐ น.

30 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑

31 และดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

32

33 **ระเบียบวาระที่ ๑**

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

34 ไม่มี

35

36

37

38

39

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑
เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑

ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนา
กฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๒ ปรากฏ
ว่ามีผู้ขอแก้ไขรายงานการประชุม รวม ๔ ท่าน ดังนี้

๑. ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ขอแก้ไขมติรายงานการประชุมวาระที่ ๓.๑ ข้อสังเกตของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ... จากเดิม “รับทราบ” เป็น “รับทราบและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปหารือคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ต่อข้อสังเกตของผู้แทนคณะกรรมการกฤษฎีกา”

๒. นางสาวกฤติดา เจริญสวัสดิ์ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ขอตัดรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม ลำดับที่ ๑๐ “นางสาวกฤติดา เจริญสวัสดิ์ รองเลขาธิการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย” ออกจากรายงานการประชุม เนื่องจากไม่ได้เข้าร่วมประชุม

๓. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ ผู้แทนบริษัท เดอะ เคมัวร์ (ประเทศไทย) ขอแก้ไขรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมลำดับที่ ๑๑ จากเดิม “นางสาวนงลักษณ์ สติตกาญจน์” เป็น “นางสาวนงลักษณ์ สติตกาญจน์” และลำดับที่ ๑๔ จากเดิม “นางศิริพร ปิยะอักษรศิลป์” เป็น “นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์”

๔. นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

(๑) หน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๔ จากล่าง จาก “...เช่น พิจารณามาตรการอนุญาต...” แก้ไขเป็น “...เช่น พิจารณามาตรฐานการอนุญาต...”

(๒) หน้าที่ ๕ บรรทัดที่ ๕ จากบน จาก “...ผู้ประกอบการต้องส่งดังกล่าวที่ผลิตและนำเข้า...” แก้ไขเป็น “...ผู้ประกอบการต้องส่งข้อมูลการผลิตและนำเข้า...”

(๓) หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๓ จากบน จาก “...ต้องใช้อ้างอิงให้” แก้ไขเป็น “...ต้องใช้อ้างอิงให้ไปใช้กฎหมายอื่น”

(๔) หน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๔ จากล่าง แก้ไขคำนำหน้านามจาก “นางคณินิจ” เป็น “นางสาวคณินิจ”

(๕) หน้าที่ ๘ บรรทัดที่ ๗ จาก “...แต่ไม่ควรใช้” แก้ไขเป็น “...แต่ไม่ควรใช้เทคนิคดังกล่าวหากมีความชัดเจนทางวิทยาศาสตร์อยู่แล้ว

(๖) หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๖ (บรรทัดที่ ๔) จาก “โดยไม่จำเป็นต้องมีฐานะลำดับศักดิ์ทางกฎหมายสูงกว่าจึงจะสามารถ overrule กฎหมายต่ำกว่าได้ แต่การเปลี่ยนชื่อกฎหมาย...” แก้ไขเป็น “โดย basic law นี้สามารถ overrule พ.ร.บ. เหล่านี้ได้ แต่ประเทศไทยไม่มี basic law ดังนั้น ถ้าจะให้ พ.ร.บ. ใดสามารถ overrule พ.ร.บ. อื่นได้ อาจทำได้โดยกำหนดไว้ในเนื้อหาและเปลี่ยนชื่อกฎหมายให้...”

(๗) หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๖ (บรรทัดที่ ๖) จาก “...กฎหมายเกี่ยวกับสารเคมี พ.ศ... สามารถเกิดการ overrule...” แก้ไขเป็น “...กฎหมายเกี่ยวกับสารเคมี พ.ศ...เช่นนี้ก็อาจทำให้เกิดการ overrule...”

(๘) ขอเพิ่มรายงานการประชุม หน้าที่ ๘ ย่อหน้าที่ ๒ จากล่าง “นางสาว คณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้ใช้คำว่า คัมครองสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ แทน ปกป้องสุขภาพและคัมครองสิ่งแวดล้อม เพราะสุขภาพจะได้ต้องอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี”

1 (๙) หน้าที่ ๙ บรรทัดที่ ๘ จากกลาง จาก “...ส่งผลให้เกิดการต่อการปฏิบัติงานที่มี
2 ประสิทธิภาพ...” แก้ไขเป็น “...ส่งผลให้เกิดการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ...”

3 (๑๐) หน้าที่ ๑๑ บรรทัดที่ ๕ จาก “นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์ เสนอให้...”
4 แก้ไขเป็น “นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์ เสนอให้...”

5 (๑๑) หน้าที่ ๑๑ บรรทัดที่ ๑๘ จากเดิม “...ซึ่งมีผู้รักษาการ...” แก้ไขเป็น “...ซึ่ง
6 มีผู้รักษาการ...”

7 มติที่ประชุม

8 รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑
9 ตามที่มีผู้ขอแก้ไข

11 ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

12 ๓.๑ Overview การเปรียบเทียบการจัดการสารเคมีตามกฎหมายในต่างประเทศและ
13 ความเชื่อมโยงการจัดการสารเคมีกับพิกัดศุลกากรและประเภท

14 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานที่ประชุมว่าตามที่
15 คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย
16 ที่ปรึกษาโครงการฯ สรุปผลการศึกษาคู่มือสารเคมีของประเทศต่าง ๆ ที่มีการควบคุมสารเคมีตามพิกัด
17 ศุลกากร และขั้นตอนการกำกับดูแลสารเคมีภายใต้ร่างกฎหมายสารเคมี และให้นำผลการศึกษาดังกล่าวมา
18 นำเสนอในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ พร้อม นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษา
19 โครงการฯ และนางสาวศรภา ศุทธิพันธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
20 คณะผู้วิจัย ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๓

21 ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมได้แสดงความเห็นอย่างกว้างขวาง ดังนี้

22 ๑) การเปรียบเทียบการจัดการสารเคมีตามกฎหมาย REACH (Registration
23 Evaluation and Authorization of Chemicals) ของสหภาพยุโรป

24 นายกิตติพงษ์ พนมยงค์ ผู้แทนโรงพยาบาลนพรัตนราชธานี กรมการแพทย์ ให้ข้อมูล
25 เพิ่มเติมว่า sunset date คือวันที่ห้ามการจำหน่ายและการใช้สารเคมีนั้นวันแต่จะได้รับการอนุญาตในบางกรณี และ
26 กฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรปยังไม่ครอบคลุมสารเคมีทั้งหมด

27 นางยุพดี ศิริสินสุข ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ตั้งข้อสังเกตว่า กระบวนการ
28 ประเมิน ของสหภาพยุโรปมีการแบ่งแยกบทบาทระหว่าง European Chemicals Agency (ECHA) ที่ทำหน้าที่
29 ประเมินข้อมูลเอกสารการขึ้นทะเบียน (dossier evaluation) ส่วนประเทศสมาชิกทำหน้าที่ประเมินสารเคมี
30 (substance evaluation) ในกรณีที่น่าหลักการดังกล่าวมาประยุกต์ใช้กับประเทศไทยซึ่งมีความแตกต่าง ดังนั้น
31 โครงสร้างในส่วนนี้จะมีลักษณะอย่างไร และหากนำกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรปมาประยุกต์ใช้ต้อง
32 พิจารณาความถี่ในการทบทวนและต่ออายุทะเบียนสารเคมีให้เหมาะสมกับบริบทประเทศไทยเพื่อไม่ให้เป็นภาระ
33 มากเกินไป นอกจากนี้ ใครจะเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป

34 นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า ประเทศสมาชิกของสหภาพยุโรปเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย
35 REACH

1 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การพัฒนากฎหมายสารเคมีของประเทศไทยควรนำหลักการ
2 ของกฎหมาย REACH มาปรับใช้เพียงบางส่วนไม่ใช่ทั้งหมด เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุงระบบการควบคุม
3 กำกับดูแลสารเคมีตลอดวงจรชีวิต ในขณะเดียวกันต้องให้เหมาะสมกับบทบาทของประเทศไทย

4 **(๒) การเปรียบเทียบการจัดการสารเคมีตามกฎหมายของสาธารณรัฐเกาหลี ประเทศ**
5 **ญี่ปุ่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐไต้หวัน สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม**

6 นายกิติพงษ์ พนมยงค์ เสนอให้เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกฎหมาย REACH
7 ของสหภาพยุโรป กับ กฎหมายของสาธารณรัฐเกาหลีและสาธารณรัฐไต้หวัน นอกจากนี้ตั้งข้อสังเกตว่าข้อมูลที่
8 นำมาจากเว็บไซต์ของบริษัทอาจมีความเอนเอียง โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายของสาธารณรัฐ
9 ประชาชนจีน เนื่องจากบริษัทดังกล่าวมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ที่สาธารณรัฐประชาชนจีน

10 นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า การค้นหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายของสาธารณรัฐ
11 ประชาชนจีนทำได้ค่อนข้างยาก เนื่องจากเว็บไซต์ส่วนใหญ่เป็นภาษาจีน จึงจำเป็นต้องใช้ข้อมูลบางส่วนมาจาก
12 เว็บไซต์ของบริษัท แต่จะเลือกใช้เฉพาะข้อมูลที่เป็นกลางๆ

13 นางจริยา มิตรอุปถัมภ์ ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม สอบถามถึงความชัดเจนของ
14 กรอบการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี และแจ้งที่ประชุมว่า ปัจจุบันมีการแก้ไข
15 กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายไปแล้ว ๓ ครั้ง ปัจจุบันร่างกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายฉบับที่ ๔ อยู่ในขั้นตอนการ
16 พิจารณาของคณะกรรมการฯ น่าจะแล้วเสร็จในอีกไม่เกิน ๒ เดือน หลังจากนั้นจะเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

17 ประธานฯ แจ้งที่ประชุมว่า อนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมีดำเนินงานตามมติของ
18 คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนายุทธศาสตร์การจัดการสารเคมี ไม่เกี่ยวข้องกับกระบวนการพิจารณาร่าง
19 กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายที่กำลังดำเนินการในปัจจุบันโดยกระทรวงอุตสาหกรรม นอกจากนี้ หลักการของ
20 กฎหมายสารเคมีไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งนี้มีการนำเสนอ Overview
21 การเปรียบเทียบการจัดการสารเคมีตามกฎหมายในต่างประเทศ และความเชื่อมโยงการจัดการสารเคมีกับพิกัด
22 ศุลกากรและประเภท เพื่อให้ที่ประชุมทราบตัวอย่างการดำเนินการที่มีอยู่ในปัจจุบันของประเทศต่างๆ เป็นข้อมูล
23 ประกอบการพิจารณาเนื้อหาสาระของร่างกฎหมายสารเคมี

24 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า การดำเนินการต่อไป
25 ของฝ่ายเลขานุการฯ คือ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ให้คณะกรรมการแห่งชาติฯ ทราบ
26 ที่ผ่านมาแม้คณะกรรมการฯ เห็นชอบโครงสร้างกฎหมายสารเคมีแล้ว แต่ยังสามารถปรับปรุงได้จนกระทั่งได้ฉบับ
27 ที่สมบูรณ์ที่สุด

28 **(๓) ความเชื่อมโยงการจัดการสารเคมีกับพิกัดศุลกากรและประเภทโรงงาน**

29 นางพรคนางค์ ปีตาภา ผู้แทนกรมศุลกากร ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันมีการยึดโยงสารเคมีที่
30 ประกาศตามรายชื่อเข้ากับพิกัดศุลกากร อย่างไรก็ตามยังคงมีปัญหากรณีวัตถุอันตรายที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม
31 รับผิดชอบในบัญชี ๕.๖ เนื่องจากประกาศตามคุณสมบัติของสาร

32 นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ ผู้แทนบริษัท เดอะ เคมีวอร์ ประเทศไทย ตั้งข้อสังเกตว่า
33 การใช้พิกัดศุลกากรยึดโยงกับการจัดการสารเคมีน่าจะมีข้อจำกัดและยุ่งยากพอสมควร เนื่องจากเจ้าหน้าที่อาจ
34 ตีความให้สารเคมีเข้าไปอยู่ในพิกัดศุลกากรแตกต่างกัน นอกจากนี้ พิกัดศุลกากรจะพิจารณาเฉพาะสารเคมีที่เป็น
35 ส่วนผสมหลักไม่ใช่ส่วนผสมทั้งหมด

นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตั้งข้อสังเกตว่า มีการทบทวนพิกัตศุลกากรทุก ๕ ปี หากยึดโยงการจัดการสารเคมีกับพิกัตศุลกากรอาจทำให้ข้อมูลเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา นอกจากนี้ ต้องใช้ดุลยพินิจมากพอสมควรในการตีความสินค้าที่นำเข้ามาในประเทศ

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ที่ปรึกษาโครงการฯ นำเสนอเรื่องพิกัตศุลกากร เพื่อให้ที่ประชุมเห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้นว่าพิกัตศุลกากรใดบ้างที่ครอบคลุมสารเคมี ไม่เกี่ยวกับการพิจารณารายละเอียดในแต่ละพิกัต ดังนั้นแม้มีการอัปเดตพิกัตศุลกากรก็ไม่จำเป็นต้องเป็นปัญหา นอกจากนี้ไม่จำเป็นต้องเขียนเรื่องการยึดโยงกับพิกัตศุลกากรในกฎหมายสารเคมี

นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า ไม่ได้ใช้พิกัตในการกำหนดนิยามสารเคมี แต่ใช้พิกัตเป็นเครื่องมือในการเรียกให้ผู้ประกอบการมาขึ้นทะเบียนหรือดำเนินการต่างๆที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศให้ผู้นำเข้าสารเคมี ในพิกัต ๒๘ - ๔๐ ต้องมาขึ้นทะเบียน เป็นต้น

นางจริยา มิตรอุปถัมภ์ ให้ความเห็นว่า สามารถใช้พิกัตเป็นเครื่องมือ แต่ไม่ควรเขียนเรื่องดังกล่าวในตัวกฎหมายสารเคมี และยอมรับว่าวัตถุดิบอันตรายบัญชี ๕.๖ อาจยังมีความไม่ชัดเจน แต่ดำเนินการภายใต้ข้อจำกัดของกฎหมายว่าด้วยวัตถุดิบอันตรายในปัจจุบัน เพื่อให้มีการรวบรวมข้อมูลสารเคมีจัดทำเป็นทำเนียบสารเคมีที่มีอยู่ในประเทศไทย

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานที่ประชุมว่า ตามที่คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรฐานสารเคมี ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ วันที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ มีมติให้ปรับปรุงโครงสร้างร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ... พร้อมรายละเอียดในแต่ละหมวด รวม ๘ หมวด คือ หมวด ๑ บททั่วไป หมวด ๒ คณะกรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ หมวด ๓ คณะกรรมการสารเคมีหรือคณะกรรมการเทคนิค หมวดที่ ๔ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด หมวดที่ ๕ การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด หมวดที่ ๖ การจัดการข้อมูล การส่งเสริมงานวิจัย และมาตรการทางเศรษฐศาสตร์ หมวดที่ ๗ หน้าที่และความรับผิดชอบทางแพ่งและบทกำหนดโทษ และหมวดเฉพาะกาล ที่ประชุมมีมติเห็นชอบต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยสารเคมี และมีมติมอบฝ่ายเลขานุการฯ รับความเห็นจากที่ประชุมไปปรับปรุงหลักการ เหตุผล และขอบเขตของร่างกฎหมายดังกล่าวให้มีความชัดเจนขึ้น ฝ่ายเลขานุการฯ พร้อม นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษาโครงการฯ และนางสาวศรภา ศุภรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ คณะผู้วิจัย ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๔

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมได้แสดงความเห็นอย่างกว้างขวาง ดังนี้

(๑) หมวด ๑ บททั่วไป

นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ เรียกร้องให้มีการพิจารณาร่างกฎหมายสารเคมีอย่างรอบด้าน เพราะเป็นเรื่องใหม่ ไม่ได้กระทบเพียงกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี แต่ยังกระทบกลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆอีก ๔๕ กลุ่มเกรงว่าหากเร่งออกกฎหมาย อาจไม่ครอบคลุมผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมดในการรับทราบ นอกจากนี้เห็นว่า คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรฐานสารเคมีประกอบด้วยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ครบถ้วน ยังขาดสมาคมที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งวัตถุดิบอันตรายและหน่วยงานด้านการกำจัดของเสียหรือสารเคมีอันตราย

1 ประธานฯ ชี้แจงว่า การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือการประชาพิจารณ์
2 จะเป็นขั้นตอนต่อไป หลังจากยกร่างกฎหมายสารเคมีในขั้นต้นเสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ไม่สามารถแต่งตั้ง
3 คณะอนุกรรมการฯ ขนาดใหญ่มีองค์ประกอบกว่า ๑๐๐ คนได้ นอกจากนี้ เรื่องสำคัญ คือ ต้องหารือในหลักการต่อ
4 คณะกรรมการแห่งชาติฯ เกี่ยวกับเรื่องที่ต้องดำเนินงานคู่ขนานไปพร้อมกับการพัฒนากฎหมายสารเคมี

5 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้ แก้ไขชื่อหัวข้อภายใต้หมวด ๑ จาก “การกำหนด
6 การเชื่อมโยงกับกฎหมายอื่นเพื่อการจัดการสารเคมีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน” เป็น “การกำหนดการเชื่อมโยงกับ
7 กฎหมายอื่นเพื่อการจัดการสารเคมีที่เป็นเอกภาพ”

8 (๒) หมวด ๒ คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ และ หมวด ๓ คณะกรรมการ 9 สารเคมี (เทคนิค)

10 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้รวมหมวด ๒ กับ หมวด ๓ เข้าเป็นหมวดเดียวกัน
11 เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยง แบ่งเป็นหัวข้อคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ และ คณะกรรมการสารเคมี
12 (เทคนิค) รวมทั้งระบุภารกิจของทั้ง ๒ คณะกรรมการให้ชัดเจน นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่า หมวด ๒ ไม่มีหัวข้อ
13 “การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ” แต่ในหมวด ๓ กลับมีหัวข้อดังกล่าว ในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐
14 ระบุว่า ควรแต่งตั้งคณะกรรมการ หรือ มีระบบให้อนุญาต หรือ มีกฎหมายกำหนดโทษอาญาเท่าที่จำเป็น หากมี
15 การแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวนมากต้องแสดงให้เห็นถึงเหตุผลความจำเป็น

16 นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา ผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอให้รวมหมวด ๒ คณะกรรมการนโยบาย
17 สารเคมีแห่งชาติ และ หมวด ๓ คณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) เข้าเป็นหมวดเดียวกัน และมีมาตรากล่าวถึง
18 ความสัมพันธ์ของคณะกรรมการ ๒ คณะดังกล่าว พร้อมรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้เห็นว่าคณะกรรมการ
19 ทั้งสองสามารถแต่งตั้งอนุกรรมการเฉพาะด้านต่างๆได้ เพื่อไม่ให้มีจำนวนคณะกรรมการมากเกินไป

20 ประธานฯ เสนอให้ รวมหมวด ๒ และหมวด ๓ เข้าด้วยกันเป็นหมวดเดียว พร้อมระบุ
21 เหตุผลความจำเป็นและความเชื่อมโยงระหว่างคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติและคณะกรรมการสารเคมี
22 (เทคนิค) นอกจากนี้ แก้ไขชื่อหมวด ๓ จากเดิม “คณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค)” เป็น “คณะกรรมการจัดการ
23 สารเคมี”

24 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) เสนอให้แก้ไขชื่อหมวด ๒
25 จาก “คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ” เป็น “คณะกรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ” เพื่อให้
26 สอดคล้องกับมติคณะกรรมการแห่งชาติฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ ที่ให้แต่งตั้งคณะกรรมการนโยบายการ
27 จัดการสารเคมีแห่งชาติเพื่อรองรับการบริหารจัดการหรือกำกับดูแลแผนแม่บทการจัดการสารเคมี รวมทั้งเสนอให้
28 มีคณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) แยกออกเป็นด้านต่างๆ เพื่อให้เกิดข้อสรุปที่ชัดเจนในแต่ละด้าน กรณีแต่งตั้ง
29 คณะกรรมการชุดใหญ่ ๑ คณะ และคณะอนุกรรมการย่อยด้านต่างๆ อาจเกิดข้อจำกัด คือ คณะกรรมการชุดใหญ่
30 ประกอบด้วยผู้แทนหรือผู้เชี่ยวชาญจากหลายด้าน บางท่านไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับประเด็นที่พิจารณา อาจนำไปสู่
31 การพิจารณาอย่างไม่ถูกต้อง

32 นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) อาจมี
33 รูปแบบใดก็ได้ เช่น มีคณะกรรมการ ๑ คณะ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการในด้านต่างๆ หรือ มีคณะกรรมการหลาย
34 คณะ แบ่งแยกตามด้านต่างๆ นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่า จะทำอย่างไรให้คณะกรรมการสารเคมี สามารถสรุป
35 ภาพรวมการจัดการสารเคมีของประเทศและตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

36 นายยุพดี ศิริสินสุข ให้ความเห็นว่า ควรระบุบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ในหมวด
37 ๒ และ หมวด ๓ ให้ชัดเจน บทบาทหน้าที่โดยทั่วไปของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ คือ กำหนด

1 นโยบายและหลักเกณฑ์การปฏิบัติ กำกับติดตามการดำเนินงาน รวมถึงพิจารณาเรื่องที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
2 สำหรับคณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) เป็นผู้สร้างสมดุลระหว่างความเสี่ยงและประโยชน์สารเคมีในทุกด้าน และ
3 สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆได้

4 นายพิเชฐ บัญญัติ รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ให้ความเห็นว่า กฎหมาย
5 สารเคมีน่าจะช่วยให้สามารถช่วยแก้ปัญหาการทับซ้อนหรือเหลื่อมล้ำของกฎหมายหลายฉบับ เนื่องจากกฎหมายสารเคมี
6 ครอบคลุมการจัดการสารเคมีทุกชนิดตลอดช่วงชีวิตรวมถึงการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน สำหรับ
7 คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติจะเป็นผู้กำหนดนโยบาย วางระบบ กำกับ ติดตาม ประเมินผลและ
8 สนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) ที่แบ่งเป็นคณะกรรมการชุดย่อยด้านต่างๆ ตาม
9 ความเชี่ยวชาญ เพื่อให้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

10 นางเพ็ญภา กัญชนะ ผู้แทนสำนักงานปรมณูเพื่อสันติ ตั้งข้อสังเกตว่า องค์ประกอบ
11 ของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ ไม่ควรเป็นชุดเดียวกับกับ คณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค)

12 นางสาวอัญชุลี ลักษณะอำนาจพร ผู้แทนเครือข่ายอาสาสมัครแม่กลอง เรียกร้องให้มี
13 เกษตรกรอยู่ในองค์ประกอบของคณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) เพื่อให้ครอบคลุมรอบด้าน และ เสนอให้มี
14 super board ภายใต้กฎหมายสารเคมี เป็นศูนย์กลางของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการ
15 สารเคมีอย่างเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และตั้งข้อสังเกตว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ระบุว่า
16 กฎหมายไม่ควรเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน แต่ในปัจจุบันกลับมีกฎหมาย
17 จำนวนมาก บางฉบับขัดแย้งกัน ประชาชนเกิดความสับสน

18 นายพุลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา ตั้งข้อสังเกตว่า
19 หากรวมหมวด ๒ และ หมวด ๓ เข้าด้วยกันอาจทำให้เกิดความสับสน เนื่องจากภารกิจของคณะกรรมการนโยบาย
20 สารเคมีแห่งชาติ และ คณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) แตกต่างกัน และเห็นว่าคณะกรรมการทั้ง ๒ ชุด สามารถ
21 แต่งตั้งอนุกรรมการฯได้

22 นางสาวนงลักษณ์ สติธิต์กาญจน์ ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ความเห็น
23 ว่า เรื่องนโยบาย กับ การดำเนินการ ควรเป็นอิสระต่อกัน การแต่งตั้งคณะกรรมการ ๒ คณะ ในระดับเดียวกัน
24 เป็นการบ่งบอกว่าคณะกรรมการสารเคมี (เทคนิค) ไม่ต้องมาขออนุญาตคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ
25 เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน นอกจากนี้ องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการและ
26 อนุกรรมการเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ

27 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เจตนารมณ์ส่วนหนึ่งของการพัฒนากฎหมายสารเคมีขึ้นมา
28 เพื่อดูแลการจัดการสารเคมีในภาพรวมให้เกิดความเป็นเอกภาพ และมีมาตรฐานเดียวกัน ไม่ควรแต่งตั้ง
29 อนุกรรมการจัดการสารเคมี (เทคนิค) ภายใต้ คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ เนื่องจากลักษณะหน้าที่
30 แตกต่างกัน สรุปคือ ให้มีคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ และ คณะกรรมการจัดการสารเคมี ในระดับ
31 เดียวกัน โดยมีโครงสร้างลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๑) มีคณะกรรมการมากกว่า ๑ ชุดเพื่อดูแลในแต่ละ
32 ด้าน (๒) มีคณะกรรมการ ๑ ชุด และสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบในแต่ละด้าน หลักการ คือ มี
33 จำนวนคณะกรรมการ เท่าที่จำเป็น อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสารเคมีแห่งชาติภายใต้กฎหมายสารเคมี คือ
34 เป็นผู้กำหนดนโยบาย และ ตัดสินเวลามีข้อโต้แย้งหรือมีปัญหาเรื่องการจัดการ และกำหนดแนวทางในการพัฒนา
35 กระบวนการดูแลสารเคมี ซึ่งครอบคลุมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนานโยบายการ
36 จัดการสารเคมีชุดปัจจุบันแล้ว ส่วนคณะกรรมการจัดการสารเคมี มีอำนาจหน้าที่คล้ายกับคณะกรรมการวัตถุ
37 อันตรายในปัจจุบัน คือ ควบคุมดูแลการดำเนินงานประจำของหน่วยงานกำกับดูแล

1 (๓) หมวด ๔ สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ

2 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้แก้ไขชื่อหัวข้อ “ให้อำนาจในการถ่ายโอนภารกิจสู่
3 บุคคลที่ ๓ หรือ Third Party” ให้สื่อไปถึงเรื่องการถ่ายโอนกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ
4 หลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย (Polluter Pays Principle: PPP)

5 (๔) หมวด ๕ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด และ หมวด ๖ การจัดการสารเคมี
6 หลังออกสู่ตลาด

7 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้ จัดกลุ่มหัวข้อย่อยภายใต้หมวด ๕ และ หมวด ๖
8 ตามกระบวนการที่สอดคล้องกับกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป เช่น การจดทะเบียน (registration) การ
9 ประเมิน (evaluation) เพื่อให้เข้าใจง่ายและชัดเจน นอกจากนี้ยังเสนอให้จัดกลุ่มหัวข้อย่อยในหมวด ๗ โดยแบ่ง
10 ออกเป็น ๒ หัวข้อใหญ่ คือ “ภารกิจของภาครัฐ” และ “การมีส่วนร่วมของประชาชน” และนำหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับ
11 การมีส่วนร่วมของประชาชน ที่อยู่ภายใต้หมวด ๕ และ หมวด ๖ มาใส่เพิ่มเติมภายใต้หมวด ๗

12 นางภรณ์ อุดลยพิเชษฐ์ ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เสนอให้ย้ายหัวข้อ
13 “การประกันความเสียหาย” และ “การให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและติดตามตรวจสอบ” ภายใต้
14 หมวด ๕ มาอยู่ในหมวด ๖ แทน เนื่องจากน่าจะเกี่ยวข้องกับการจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาดมากกว่าก่อนออก
15 สู่ตลาด

16 ประธานฯ เสนอให้แบ่งหัวข้อย่อยภายใต้หมวด ๖ การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด
17 ออกเป็น ๓ ส่วน คือ “หน้าที่ของหน่วยงานกำกับดูแล” “ความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ” และ “การมีส่วนร่วม
18 ร่วมของประชาชน” เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะการณปัจจุบัน

19 นางจรรยา มิตรอุปถัมภ์ เสนอให้ใช้ชื่อหมวดหลัก เช่น หมวด ๕ และ หมวด ๖ เป็น
20 กระบวนการหรือกิจกรรมแทน เช่น หมวดการจดทะเบียน หมวดการประเมิน

21 ประธานฯ เสนอให้คงใช้ชื่อ หมวด ๕ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด และ หมวด ๖
22 การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด ดั้งเดิม นอกจากนี้ ให้แบ่งหัวข้อย่อยภายใต้หมวด ๕ ออกเป็น กระบวนการ
23 ต่างๆสอดคล้องกับกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป เช่น การจดทะเบียน การประเมิน รวมทั้งกระบวนการ
24 ดำเนินงานตามปกติของหน่วยงานกำกับดูแล นอกจากนี้เห็นว่า ความหมายของคำว่า “ขึ้นทะเบียน” ในกฎหมาย
25 EU REACH และ ประเทศไทย มีความแตกต่างกัน เนื่องจากขึ้นทะเบียนในแง่ของ EU REACH เพียงให้ทราบว่า
26 เป็นสารเคมีใหม่ หรือ สารเคมีที่มีอยู่เดิม แต่ในแง่ของประเทศไทยคือ กระบวนการพิจารณา ดังนั้นต้องพิจารณา
27 การใช้คำให้เหมาะสม

28 นายกิตติพงษ์ พนมยงค์ ให้ข้อมูลว่า ภาษาไทยมีการใช้คำว่า “จดทะเบียน” ซึ่งไม่ใช่การ
29 ขึ้นทะเบียนหรือให้การรับรอง

30 นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ เสนอให้ใช้คำว่า “ขึ้นทะเบียนทำเนียบสารเคมี” แทน
31 “ขึ้นทะเบียนสารเคมี” และเห็นว่าควรใช้ชื่อ หมวด ๕ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด และ หมวด ๖ การ
32 จัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด ดั้งเดิม

(๕) หมวด ๗ มาตรการส่งเสริม

นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอแก้ไขชื่อหมวด ๗ จากเดิม “มาตรการเสริม” เป็น “มาตรการส่งเสริม”

ประธานฯ เห็นด้วยกับ นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม แก้ไขชื่อหมวด ๗ จากเดิม “มาตรการเสริม” เป็น “มาตรการส่งเสริม” และ

(๖) หมวด ๘ หน้าที่และความรับผิดชอบทางแพ่งและบทกำหนดโทษ

นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้ระบุหน้าที่ของรัฐให้ชัดเจน ในหมวด ๘ เนื่องจาก รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๑ กล่าวว่าอะไรเป็นหน้าที่ของรัฐ แล้วรัฐไม่ดำเนินการ หากประชาชนได้รับผลกระทบสามารถติดตาม ตรวจสอบ เรังรัดหรือฟ้องร้องได้ และตั้งข้อสังเกตว่า การนำหัวข้อ “การกำหนดโทษทางปกครอง” มาอยู่ภายใต้ส่วนที่ ๒ บทกำหนดโทษ ดูลึกลับเพราะเป็นคนละลักษณะ

ประธานฯ เสนอให้ แก้ไขชื่อหมวด ๘ จากเดิม “หน้าที่และความรับผิดชอบทางแพ่งและบทกำหนดโทษ” เป็น “หน้าที่และความรับผิดชอบทางกฎหมายและบทกำหนดโทษ”

ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ตั้งข้อสังเกตว่า ร่างกฎหมายสารเคมีกล่าวถึง หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ประกอบการและผู้ใช้สารเคมีน้อยมาก

(๗) ขอบเขตของร่างกฎหมายสารเคมี

นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้แก้ไขขอบเขตของกฎหมายสารเคมี จากเดิมใช้ คำว่า “กฎหมายหลัก” แก้ไขเป็น “กฎหมายหลักในการจัดการสารเคมี เฉพาะเท่าที่ไม่มีกฎหมายอื่นรองรับ” แทน เนื่องจากประเทศไทยไม่มีระบบ basic law ทุกกฎหมาย มีสถานะเท่าเทียมกัน และ เห็นว่าการใช้ คำว่า “เพิ่มเติม” อาจทำให้เกิดความสับสน ดังนั้นต้องระบุให้ชัดเจนว่าให้ใช้กฎหมายสารเคมีนี้บังคับเป็นการเพิ่มเติมในเงื่อนไขใด โดยเสนอให้แยกออกเป็น ๒ กรณี คือ กรณีที่ไม่มีกฎหมายอื่น และ กรณีที่มีกฎหมายอื่นซึ่งมาตรฐานต่ำ หรือสูงกว่า

นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ เสนอให้เพิ่มข้อความ “กฎหมายสารเคมี ควรเป็นสากลและใช้หลักวิทยาศาสตร์ในการพิจารณา” ในขอบเขตของร่างกฎหมายสารเคมี

ประธานฯ เห็นว่า ข้อเสนอนางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ น่าจะเกี่ยวข้องกับ หลักการของกฎหมายสารเคมี ไม่ใช่ ขอบเขต และแจ้งที่ประชุมว่า การประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ จะจัดขึ้นในวันที่ ๑๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จะพิจารณาโครงสร้างของร่างกฎหมายสารเคมี สำคัญของแต่ละหมวด โดยเฉพาะหมวด ๑ บททั่วไป รวมทั้ง หลักการ ขอบเขต เหตุผลของร่างกฎหมายสารเคมี

(๘) เหตุผลของร่างกฎหมายสารเคมี

นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ เสนอให้เพิ่มเติมประเด็น “มุมมองที่เกิดขึ้นกับเศรษฐกิจหรือการแข่งขันกับประเทศอื่นต่อประเทศไทย” ในเหตุผลของร่างกฎหมายสารเคมี และตั้งข้อสังเกตว่า เหตุผลของร่างกฎหมายสารเคมีที่น่าเสนอในการประชุมครั้งนี้ แตกต่างจากที่นำเสนอในการประชุมครั้งก่อนมาก

มติที่ประชุม

มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ปรับปรุงโครงสร้าง หลักการ ขอบเขต เหตุผลของร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี โดยรับความคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณา และนำเสนอ คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรฐานกฎหมายสารเคมีในการประชุมครั้งต่อไป

1

2 **ระเบียบวาระที่ ๕** เรื่องอื่น ๆ

3

ไม่มี

4

เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องต่อที่ประชุมอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณที่ประชุม และปิดการประชุม

5

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

6

7

นางสาวอรรค์ คงพานิช
นางสาวกิริณา รุณภัย
กองแผนงานและวิชาการ อย.
ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์
กองแผนงานและวิชาการ อย.
ผู้ตรวจรายงานการประชุม