

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๑๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ น. - ๑๖.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมหลวงวิเชียรแพทยาคม อาคาร ๑ ชั้น ๒ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

\*\*\*\*\*

ผู้มาประชุม

๑.	นายภัคดี โปธิศิริ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ประธานอนุกรรมการ
๒.	นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์	รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการ
๓.	นายพิเชฐ บัญญัติ	รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	อนุกรรมการ
๔.	นางจริยา มิตรอุปถัมภ์	นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๕.	นายอนิรุทธ์ ทรงจักรแก้ว	ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	อนุกรรมการ
๖.	นางสาวนลินี ศรีพวง	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการ
๗.	นางสาวปริญญ์ ใหม่เจริญศรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ กรมอนามัย	อนุกรรมการ
๘.	นางสาวกนกวรรณ พรหมณเรศ	นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการพิเศษ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๙.	นางพรคนางค์ ปีตาภา	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กรมศุลกากร	อนุกรรมการ
๑๐.	นางยุพดี ศิริสินสุข	มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา	อนุกรรมการ
๑๑.	นางสาวปรกชล อู๋ทรัพย์	ผู้ประสานงาน เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช	อนุกรรมการ
๑๒.	นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	อนุกรรมการ
๑๓.	นางวิมล สุวรรณเกษาวงษ์	ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๔.	นางสาวธนธร ยอดสมสวย	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๕.	นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ

๑. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
๒. นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา
๓. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- 1 ๔. ผู้แทนกรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร  
 2 ๕. ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร  
 3 ๖. ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ  
 4 ๗. ผู้แทนสมาคมอารักขาพืชไทย

5

6 **ผู้เข้าร่วมประชุม**

- 7 ๑. นางสาวพรศรี คลังวิเศษ เกษัชกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 8 ๒. หม่อมหลวงวรรณ ศรีรัตนสถาพร เกษัชกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 9 ๓. นายประสิทธิ์พงศ์ สุจิธรรม อุปนายก สมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร  
 10 ๔. นางนุชจรี พันธุ์โสม เลขาธิการ สมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร  
 11 ๕. นางสาวกฤติดา เจริญสวัสดิ์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 12 ๖. นางภาณี อดุลยพิเชษฐ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 13 ๗. นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 14 ๘. นางสาวนงลักษณ์ สถิตย์กาญจน์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 15 ๙. นางสาวกัณฑ์ฤทัย รั้วพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 16 ๑๐. นางสาวนาถิ์ คุณทน กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 17 ๑๑. นายยุทธนา นาคทวีค กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย  
 18 ๑๒. นางสาวสุภัค ภูภูมิรัตน์ บริษัท ไทยอซาฮีเคมีภัณฑ์ จำกัด  
 19 ๑๓. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ บริษัท เดอะ เคมีวีร์ (ประเทศไทย) จำกัด  
 20 ๑๔. นางยุวรี อินนา นักวิชาการอิสระ  
 21 ๑๕. นางสาวอรัศ คงพานิช เกษัชกรชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 22 ๑๖. นางพิชญา เอี่ยมสำอางค์ เกษัชกรชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 23 ๑๗. นางสาวกิริณา รุณภัย เกษัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 24 ๑๘. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล เกษัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

25

26 **เริ่มประชุม** เวลา ๑๓.๓๐ น.

27 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑  
 28 และดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

29

30 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**  
 31 ไม่มี

32

33 **ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑**  
 34 **เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑**

35 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี  
 36 ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๑ ให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับรองตาม หนังสือกองแผนงาน  
 37 และวิชาการ ด่วนที่สุดที่ สธ ๑๐๐๔.๐๖/ว ๑๑๒ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ และขอให้พิจารณารับรองรายงานฯ  
 38 ภายในวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ ปรากฏว่ามีผู้ขอแก้ไขรายงาน ๓ ท่าน ดังนี้

๑. นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอแก้ไขรายงานการประชุมฯ หน้าที่ ๙ บรรทัดที่ ๔ จากเดิม “หลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย (Polluter Pays Principle: PPP)” เป็น “หลักการร่วมลงทุนระหว่างภาครัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP)”

๒. นายประสิทธิ์พงศ์ สุจิธรรม ผู้แทนสมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร ขอแก้ไขตำแหน่งผู้เข้าร่วมประชุมฯ ลำดับที่ ๕ จากเดิม “นายกสมาคมคนไทยธุรกิจ” เป็น “นายกสมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร” และตำแหน่งผู้เข้าร่วมประชุมลำดับที่ ๖ จากเดิม “เลขานุการสมาคมคนไทยธุรกิจ” เป็น “เลขานุการสมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร”

๓. นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ ผู้แทนกรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร ขอแก้ไขรายชื่อผู้มาประชุมลำดับที่ ๓ จากเดิม “นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ หัวหน้าควบคุมยุทธภัณฑ์และพัฒนาอุตสาหกรรม ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร” เป็น “นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ หัวหน้าควบคุมยุทธภัณฑ์ กองควบคุมยุทธภัณฑ์และพัฒนาอุตสาหกรรม กรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร”

#### มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ ตามที่มีผู้ขอแก้ไข

#### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

##### ๓.๑ ร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานที่ประชุมว่า ตามมติคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ วันที่ ๒๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ปรับปรุงโครงสร้างร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ... ทั้ง ๗ หมวด คือ หมวด ๑ บททั่วไป หมวด ๒ คณะกรรมการ หมวด ๓ สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ หมวด ๔ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด หมวด ๕ การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด หมวด ๖ การส่งเสริม หมวด ๗ หน้าที่ ความรับผิดชอบ และบทกำหนดโทษ พร้อมรายละเอียดในแต่ละหมวด และมอบฝ่ายเลขานุการฯ รับความเห็นจากที่ประชุมไปปรับปรุงหลักการ เหตุผล และขอบเขตของร่างกฎหมายดังกล่าวให้มีความชัดเจนขึ้น ฝ่ายเลขานุการฯ พร้อม นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษาโครงการฯ และนางสาวศรภา ศุภรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ คณะผู้วิจัย ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๓

ความเห็นที่ประชุม ที่ประชุมได้แสดงความเห็นอย่างกว้างขวาง ดังนี้

##### ๑. โครงสร้างร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

###### (๑) หมวด ๔ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด

ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา สอบถามว่า การขึ้นทะเบียน (registration) ที่มีในประเทศไทยปัจจุบัน อยู่ในส่วนใดภายใต้หมวด ๔ การจัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด

ประธานฯ ให้ข้อมูลว่า ในประเทศไทย “registration” หมายถึง การขึ้นทะเบียนสารเคมีที่มีการพิจารณารายละเอียดต่าง ๆ เช่น ฉลาก ส่วน “licensing” หมายถึง การอนุญาต ซึ่งแยกออกจากการขึ้นทะเบียน ทำให้เกิดความยุ่งยาก สำหรับในต่างประเทศ “registration” หมายถึง การขึ้นทะเบียนสารเคมีเข้าสู่ระบบว่าเป็นสารเคมีชนิดใด ส่วน “licensing” หมายถึง การอนุญาต ซึ่งรวมไปถึงการขึ้นทะเบียน

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ชี้แจงว่า ใช้คำว่า “การจดทะเบียน (notification)” ในหมวด ๔ เนื่องจาก เป็นการลงทะเบียนสารเคมีเข้าสู่ระบบว่าเป็นสารเคมีชนิดใดและสาเหตุที่ไม่ใช้คำว่า “registration” เนื่องจากอาจทำให้สับสน

ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา เสนอให้ใช้คำว่า “การลงทะเบียน” แทนคำว่า “การจดทะเบียน” เพื่อไม่ให้เกิดความสับสน

ประธานฯ เห็นด้วยกับ ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ที่จะใช้คำว่า “การลงทะเบียน” เนื่องจากตรงตัวดี เป็นที่เข้าใจว่าเป็นเพียงการมาลงทะเบียนสารเคมีไว้ ทั้งนี้เสนอให้มีการเขียนอธิบายความหมายของคำว่า “การลงทะเบียน” ในกฎหมายว่าด้วยสารเคมี

ผู้แทนบริษัท เดอะ เคมีวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด เสนอให้ใช้คำว่า “การขึ้นทะเบียนสารเคมี (inventory registration)”

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ควรหลีกเลี่ยงการใช้คำว่า “การขึ้นทะเบียน” เพราะอาจทำให้มักคิดกลับไปยึดติดกับการขึ้นทะเบียนแบบที่มีในกฎหมายเดิม และเสนอให้แบ่งหัวข้อภายใต้หมวด ๔ ออกเป็น ๒ ส่วน คือ (๑) การลงทะเบียน และ การประเมินความเสี่ยง รับผิดชอบโดย คณะกรรมการกลางระดับเทคนิค (๒) licensing เป็นการกำหนดเงื่อนไขการใช้สารเคมี รับผิดชอบโดย คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ประกอบด้วย licensing ทั่วไป และ แบบพิเศษ อาทิ restriction และ authorization โดยทั่วไปคำว่า “licensing” แปลว่า “การอนุญาต” สำหรับประเทศไทย คำว่า “อนุญาต” มักใช้กับสถานที่ ส่วนคำว่า “ขึ้นทะเบียน” มักใช้กับผลิตภัณฑ์ แต่ในต่างประเทศการอนุญาตและขึ้นทะเบียนรวมอยู่ด้วยกัน พิจารณารวมกันทั้งสถานที่และผลิตภัณฑ์

นางภรณ์ อุดลยพิเชษฐ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตั้งข้อสังเกตว่า ต้องเพิ่มเติมประเด็น “การขึ้นทะเบียน” ภายใต้หัวข้อ licensing ด้วยหรือไม่ นอกจากนี้ เสนอให้เพิ่มเติมประเด็น “การนำเข้าสารเคมีใหม่ และ ตัวอย่างสารเคมีสำหรับวัตถุประสงค์การวิจัยและพัฒนา” และ “การขึ้นทะเบียนเพื่อการส่งออก” ในหมวด ๔ เนื่องจากการส่งเสริมการส่งออกมีผลดีต่อเศรษฐกิจประเทศ และข้อกำหนดการขึ้นทะเบียนเพื่อการส่งออกแตกต่างกับการขึ้นทะเบียนในประเทศ

## (๒) หมวด ๕ การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด

นางภรณ์ อุดลยพิเชษฐ เสนอให้เพิ่มเติมประเด็น “การนำกลับมาภายหลังการส่งออก” ในหมวด ๕ เพราะมีกรณีส่งออกสินค้ามีตำหนิต้องนำกลับมาแก้ไขในประเทศ และประเด็น “การส่งกลับภายหลังการนำเข้า” เพื่อให้เกิดวงจรที่ครอบคลุม

### ๒. เจตนารมณ์ ของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

ผู้แทนกรมอนามัย เสนอให้แก้ไขเจตนารมณ์ จากเดิม “เพื่อให้มีประเทศไทยมีกฎหมาย....” เป็น “เพื่อให้ประเทศไทยมีกฎหมาย...”

### ๓. หลักการ และ เหตุผล ของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา เสนอให้เพิ่มคำว่า “บูรณาการการทำงานร่วม” เนื่องจากหลักการสำคัญของกฎหมายสารเคมี คือ การควบคุมให้เกิดความครอบคลุมมากขึ้น รวมทั้ง harmonization และ integration

1 นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า ได้ใช้คำว่า “มีเอกภาพ” แทน “บูรณาการการทำงานร่วม”  
2 ในเหตุผลของกฎหมายสารเคมีข้อสุดท้าย

3 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า สามารถใช้คำว่า “มีเอกภาพ” สะท้อนไปถึงความหมาย  
4 ของคำว่า harmonization และ integration ได้

#### 5 ๔. ขอบเขต ของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

6 ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม ตั้งข้อสังเกตว่า ประเด็น “การส่งออก” ยังไม่ถูก  
7 กล่าวถึงในขอบเขตของกฎหมายสารเคมี

8 นางยุวรี อินนา ชี้แจงถึงสาเหตุที่ไม่ใส่ประเด็น “การส่งออก” ไว้ในขอบเขต  
9 เนื่องจากในการส่งออกสารเคมีต้องปฏิบัติตามกฎหมายของประเทศปลายทาง

10 ประธานฯ ตั้งข้อสังเกตว่า หากจะเพิ่มคำว่า “การส่งออก” ในขอบเขต ก็เพื่อให้มี  
11 การระบุอย่างชัดเจนว่ากฎหมายสารเคมีไม่ได้เพิกเฉยต่อเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตามการส่งออกเกิดขึ้นหลังจาก  
12 การผลิตซึ่งได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกฎหมายสารเคมีแล้ว

13 นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรม  
14 แห่งประเทศไทย ให้ข้อมูลว่า ในอนาคตการส่งออกจะไม่ดูแลแค่ปลายทางเท่านั้น ปัจจุบันกระทรวงพาณิชย์  
15 ได้ออกกฎหมายว่าด้วยการควบคุมสินค้าส่งออก ทำให้ต้องมีการประเมินสินค้ารวมถึงสารเคมี

16 นางภาวณี อุดลยพิเชษฐ เสนอให้เพิ่มประเด็น “การวิจัยพัฒนา” และ “การส่งออก”  
17 ไว้ในขอบเขต เนื่องจากโดยทั่วไปก่อนส่งออกต้องขออนุญาตให้ถูกต้องตามกฎหมายประเทศไทย

18 ประธานฯ สรุปให้เพิ่มเติมประเด็น “การวิจัยพัฒนา” และ “การส่งออก” ในส่วน  
19 ขอบเขต

#### 20 ๕. เนื้อหาและรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

##### 21 (๑) หมวด ๑ บททั่วไป

22 นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ เสนอให้เพิ่ม “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน”  
23 ในมาตรา ๕ และเพิ่ม “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์” ในมาตรา ๗ และสอบถามว่า “คณะกรรมการ”  
24 ในมาตรา ๖ หมายถึงคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ หรือ คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน

25 นางยุวรี อินนา แจ้งที่ประชุมว่า จะดำเนินการปรับมาตรา ๕ ให้สอดคล้องกับ มาตรา ๗  
26 และ ชี้แจงว่า “คณะกรรมการ” ในมาตรา ๖ หมายถึง คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ ซึ่งจะมีการเขียนระบุ  
27 รายละเอียดไว้ในนิยาม

28 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม ตั้งข้อสังเกตต่อมาตรา ๖ ว่าคณะกรรมการสามารถมี  
29 อำนาจหรือมีมติโดยตรง ในการนำกฎหมายสารเคมีไป overrule กฎหมายอื่น ได้หรือไม่ และเสนอให้เขียน  
30 ข้อยกเว้นหรือเงื่อนไขใส่เอาไว้ในกฎหมายสารเคมีก่อน เช่น “กรณีมีความจำเป็นต้องตีความให้เป็นอำนาจของ  
31 คณะกรรมการ” และแนะนำให้ศึกษาตัวอย่างวิธีการเขียน overrule เฉพาะบางประเด็น จากพระราชบัญญัติ  
32 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

33 ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในกฎหมายว่าด้วยการ  
34 คุ้มครองผู้บริโภค ได้บัญญัติเงื่อนไขให้อำนาจคณะกรรมการสามารถใช้อำนาจ overrule กฎหมายอื่นได้

1 ใน ๒ กรณี คือ กรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนอาจเกิดความเสียหาย และ กรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของ  
2 ส่วนรวมและปรากฏว่าหน่วยงานผู้รับผิดชอบไม่ดำเนินการ

3 ประธานฯ สรุปว่า ให้ปรับมาตรา ๖ โดยให้ระบุเงื่อนไขว่าจะใช้กฎหมายว่าด้วย  
4 สารเคมี ไป overrule กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องในกรณีใดบ้าง ให้ชัดเจน ตามหลักที่ถูกต้องและมีเหตุผลอัน  
5 สมควร ดังนั้นมาตรา ๖ วรรค ๒ จะไม่มีแล้ว เนื่องจากไม่ขึ้นกับมติของคณะกรรมการ

## 6 (๒) หมวด ๒ คณะกรรมการ

7 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า หน้าที่หลักของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ  
8 ภายใต้กฎหมายสารเคมี คล้ายคลึงกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนาวิทยาศาสตร์  
9 การจัดการสารเคมีในปัจจุบัน ซึ่งไม่ค่อยเกี่ยวข้องกับด้านเทคนิควิชาการ ส่วนคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง  
10 ควรเป็นคณะกรรมการกลางในระดับจัดการ ไม่ใช่คณะกรรมการเฉพาะด้าน และควรมีองค์ความรู้ด้านสารเคมี  
11 ในระดับหนึ่งเพื่อใช้ในการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง และตั้งข้อสังเกตว่า ในมาตรา ๗  
12 คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
13 การต่างประเทศ ซึ่งไม่น่าจะเกี่ยวข้องโดยตรง

14 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการ  
15 ระดับนโยบาย ควรเป็นรัฐมนตรี หรือ ปลัดกระทรวง ส่วนคณะกรรมการระดับเทคนิค ควรเป็นผู้รับผิดชอบ  
16 ดำเนินการ เช่น อธิบดี

17 ผู้แทนสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ตั้งข้อสังเกตว่า ในมาตรา ๗ รัฐมนตรีว่าการ  
18 กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไม่อยู่ในองค์ประกอบของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ แต่ใน  
19 มาตรา ๕ กลับมีการกล่าวถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดังกล่าว

20 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม ตั้งข้อสังเกตว่า ในทางกฎหมาย โครงสร้างองค์กรมีส่วน  
21 สำคัญอย่างยิ่งต่อการออกแบบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ไม่แน่ใจว่าถ้ายังไม่ทราบโครงสร้างที่ชัดเจนของ  
22 สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ จะสามารถออกแบบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติได้  
23 หรือไม่

24 ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ความเห็นว่า ควรทราบว่าสำนักงาน  
25 สารเคมีแห่งชาติอยู่ในสังกัดหน่วยงานใด หากสำนักงานสารเคมีแห่งชาติรับผิดชอบงานด้านเทคนิควิชาการ  
26 เช่น การประเมินความเสี่ยงสุขภาพและสิ่งแวดล้อม อาจตั้งอยู่ที่กระทรวงสาธารณสุข

27 ประธานฯ ชี้แจงว่า สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ เป็นหน่วยงานกลาง มีสังกัดชัดเจน  
28 เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ นอกจากจะดำเนินงานด้านนโยบายและ  
29 ยุทธศาสตร์แล้ว ยังรับผิดชอบงานด้านเทคนิควิชาการ การจัดทำทำเนียบรายการสารเคมี และประเมินความ  
30 เสี่ยง ให้มีมาตรฐานและเกิดความเป็นเอกภาพ นอกจากนี้ หน้าที่ของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน  
31 ไม่ควรเป็นหน้าที่ของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ แต่ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น  
32 คณะกรรมการเฉพาะด้านเกษตรกรรมรับหน้าที่โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ คณะกรรมการเฉพาะด้าน  
33 อุตสาหกรรมรับหน้าที่โดยกระทรวงอุตสาหกรรม คณะกรรมการเฉพาะด้านสาธารณสุขรับหน้าที่โดยกระทรวง  
34 สาธารณสุข นอกจากนี้สำนักงานสารเคมีแห่งชาติจะตั้งอยู่ที่ใด ไม่ใช่เรื่องน่ากังวล แต่สิ่งสำคัญคือการออกแบบ  
35 ว่าสำนักงานสารเคมีแห่งชาติต้องมีความสามารถแค่ไหน ดูแลเรื่องอะไร ต้องการคนมีความสามารถแค่ไหนมา  
36 ดำเนินการ



1 ประธานฯ ชี้แจงว่า ไม่ควรรวมคณะกรรมการจัดการสารเคมีในแต่ละด้านเข้าด้วยกัน  
2 เพราะนอกจากแต่ละคณะจะทำหน้าที่พิจารณา licensing แล้ว ยังเป็นหน่วยงานกำกับดูแลทำหน้าที่  
3 ดำเนินงาน ติดตาม ตรวจสอบ และจัดระบบให้เป็นเอกภาพมากขึ้น

4 นางสาวนงลักษณ์ สถิตกาญจน์ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่ง  
5 ประเทศไทย ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงในส่วนกลาง ควรประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญแต่ละ  
6 ด้าน เพื่อให้ทราบความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหากนำสารเคมีไปใช้ด้านเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และสาธารณสุข  
7 เนื่องจากการรับสัมผัส (exposure) ต่อสารเคมีจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับการใช้งานในแต่ละภาคส่วน

8 ประธานฯ ชี้แจงว่า ไม่ใช่ลักษณะการประเมินความเสี่ยงในแต่ละด้าน แต่ต้อง  
9 ประเมินความเสี่ยงบนพื้นฐานของวัตถุประสงค์การนำสารเคมีไปใช้ที่ชัดเจน

10 นางยุวรี อินนา ให้ข้อมูลว่า ตามกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป สารเคมีใหม่ที่  
11 ไม่อยู่ในทำเนียบรายการสารเคมีต้องเข้าสู่ขั้นตอน registration จากนั้นคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงจะทำ  
12 หน้าที่ประเมินสารเคมีที่ควรอยู่ใน candidate list กรณีสารเคมีที่ใช้ได้หลายด้าน จะมีการกำหนดเงื่อนไขและ  
13 รายละเอียดการใช้ในด้านต่างๆ

14 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้เขียนระบุอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ  
15 ระดับนโยบาย และ คณะกรรมการระดับปฏิบัติ ให้ชัดเจน แสดงความเชื่อมโยงระหว่างคณะกรรมการทั้ง  
16 ๒ ระดับ แนะนำให้ดูตัวอย่างจากพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เนื่องจากมี  
17 บริบทใกล้เคียงกับกฎหมายสารเคมีมากกว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค และเห็นว่าไม่ควรใช้ชื่อว่า  
18 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านเพราะคำว่า “เฉพาะด้าน” อาจทำให้เกิดความเข้าใจผิด  
19 สำหรับคณะกรรมการระดับเทคนิคที่เป็นส่วนกลางควรตั้งชื่อว่า “คณะกรรมการกลางการจัดการสารเคมีแบบ  
20 บูรณาการ” นอกจากนี้เสนอให้ตั้งชื่อคณะกรรมการระดับนโยบายว่า “คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแล  
21 การจัดการสารเคมีอย่างบูรณาการ” เพื่อสื่อถึงคำว่า “การบูรณาการ” ซึ่งเป็นความชอบธรรมหลักของ  
22 กฎหมายสารเคมี อีกทั้งยังช่วยเปลี่ยนแปลงระบบความคิดเก่าจากกฎหมายเดิมที่มักใช้คำว่าคณะกรรมการ  
23 แห่งชาติ

24 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า วิธีการเขียนแสดงให้เห็นความจำเป็นของการมี  
25 คณะกรรมการ ๒ ระดับ คือ ต้องเขียนคำสำคัญ ในแง่ที่ว่ากฎหมายว่าด้วยสารเคมีต้องการให้เกิดการจัดการ  
26 สารเคมีอย่างเป็นเอกภาพ

27 นางสาวบุญญา นาดวงษ์ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่ง  
28 ประเทศไทย ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการระดับนโยบายอยู่สูงสุด ส่วนหน่วยล่าง แบ่งเป็น ๒ ส่วนตาม  
29 แนวทางสากล คือ คณะกรรมการประเมินความเสี่ยง และ คณะกรรมการจัดการความเสี่ยง ซึ่งมีการบูรณาการ  
30 และประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญจากทุกสาขารวมอยู่ด้วยกัน ทำหน้าที่กำหนดกรอบและวิธีจัดการความเสี่ยง แต่ไม่ใช่  
31 ผู้ปฏิบัติส่วนผู้ปฏิบัติที่แท้จริงคือหน่วยงานเดิมที่มีอยู่เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงการทำงานบนฐานข้อมูลเดียวกัน

32 ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ตั้งข้อสังเกตว่า หากแยกคณะกรรมการ  
33 ประเมินความเสี่ยง ออกจากคณะกรรมการจัดการความเสี่ยงได้น่าจะเป็นประโยชน์ เนื่องจากมีผลประโยชน์ทับ  
34 ซ้อนสูงมากระหว่างกรรมการ

35 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า หลักการคือควรมีคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงกลาง  
36 และคณะกรรมการสื่อสารความเสี่ยงกลาง ทั้งคู่เป็นคณะกรรมการระดับเทคนิค ส่วนคณะกรรมการบริหาร  
37 จัดการความเสี่ยงแยกเป็นแต่ละด้าน เช่น ด้านเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และสาธารณสุข เพื่อประยุกต์ให้



1 เหมาะสมกับระบบเดิมของประเทศไทยที่มีหน่วยงานกำกับดูแลหลายหน่วยงาน อีกทั้งเป็นการให้ความสำคัญ  
2 ต่อหน่วยงานปฏิบัติ นอกจากนี้ ตั้งข้อสังเกตว่าร่างกฎหมายสารเคมีตามที่ปรึกษาโครงการฯ นำเสนอได้จัดให้  
3 การสื่อสารความเสี่ยงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการระดับนโยบาย

4 ผู้แทนกรมควบคุมโรค เสนอให้รวมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง คณะกรรมการ  
5 จัดการความเสี่ยง และคณะกรรมการสื่อสารความเสี่ยง เข้าด้วยกันเป็นคณะกรรมการกลางชุดเดียว เพื่อไม่ให้  
6 เกิดการยื้อแย่งหรือเสียเวลาในการหารือ

7 ประธานฯ ชี้แจงว่า โดยหลักการไม่ทำให้เกิดการยื้อแย่ง เนื่องจากผู้ประเมิน  
8 (assessor) และผู้จัดการ (manager) จะเป็นคนละคน รับผิดชอบคนละหน้าที่ ผู้จัดการต้องนำผลการประเมิน  
9 ของผู้ประเมิน มาพิจารณาว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไรเพื่อให้มีผลในทางปฏิบัติ เช่น ผู้ประเมินได้ประเมินว่า  
10 สารเคมีเสี่ยงทำให้เกิดมะเร็ง หากได้รับสัมผัสในลักษณะหนึ่ง จากนั้นผู้จัดการ ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล  
11 และผู้ปฏิบัติ ต้องกำหนดมาตรการว่า หากนำสารเคมีดังกล่าวมาใช้ด้านเกษตรกรรมต้องระมัดระวังโดยการสวม  
12 หน้ากากป้องกัน หรือ หากใช้ในด้านอุตสาหกรรม ต้องมีสารเคมีในบรรยากาศไม่เกินระดับที่กำหนด เป็นต้น

13 ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา ให้ความเห็นว่า หลังจากประเมินความเสี่ยง  
14 แล้ว คณะกรรมการระดับนโยบาย ต้องเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการจัดการความเสี่ยงเป็นมาตรฐาน  
15 เดียวกัน เพื่อใช้เป็นหลักเกณฑ์สำหรับคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ในด้านต่างๆ และเสนอให้มี  
16 “คณะกรรมการประเมินติดตามความเสี่ยง” เพื่อประเมินประสิทธิภาพการจัดการสารเคมี เนื่องจากปัจจุบัน  
17 ประเทศไทยค่อนข้างอ่อนแอในเรื่องดังกล่าว

18 ประธานฯ เห็นด้วยว่า คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ ต้องเป็นผู้กำหนด  
19 หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการเฉพาะด้านต้องปฏิบัติ และเห็นว่าการติดตามประเมินผล เป็นมาตรการหนึ่งภายใต้  
20 การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด

21 รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการชุดต่างๆ ใน  
22 หมวด ๒ ทำหน้าที่ครบวงจรของกระบวนการบริหารความเสี่ยงแล้ว ตั้งแต่ประเมินความเสี่ยง บริหารจัดการ  
23 ความเสี่ยงและสื่อสารความเสี่ยงกับสังคม สำหรับคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง ควรทำหน้าที่ทั้งด้าน  
24 risk assessment และติดตามประเมินผลด้วย เพื่อไม่ต้องมีคณะกรรมการหลายคณะ นอกจากนี้ หลังจาก  
25 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านได้บริหารจัดการเพื่อลดความเสี่ยงแล้ว คณะกรรมการประเมิน  
26 ความเสี่ยงต้องมีการติดตามและประเมินผล จัดทำเป็นข้อเสนอแนะนำเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายสารเคมี  
27 แห่งชาติ

28 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) ให้ความเห็นว่า  
29 การทบทวนความเสี่ยงเมื่อเวลาผ่านไป ควรเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง

30 นางยุวรี อินนา นำเสนอตัวอย่างการกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ  
31 สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕  
32 มาตรา ๑๓ โดยให้ทำหน้าที่หลักๆ เช่น การเสนอนโยบายและแผนการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม  
33 แห่งชาติ การเสนอแนะมาตรการด้านการเงิน การคลัง การภาษีอากรและการส่งเสริมการลงทุน การกำกับดูแล  
34 และเร่งรัดให้มีการตรากฎหมายลำดับรองที่จำเป็น เพื่อให้กฎหมายเกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพ  
35 สิ่งแวดล้อมมีความเป็นระบบโดยสมบูรณ์ และการเสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการในกรณี  
36 ที่ปรากฏว่าส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ เป็นต้น

1 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า หลักการคือต้องศึกษาตัวอย่างจากกฎหมายในลักษณะ  
2 เดียวกันที่มีอยู่ บริบทของกฎหมายว่าด้วยสารเคมีลักษณะแตกต่างจากกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษา  
3 คุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในแง่กฎหมายสารเคมีต้องการให้เกิดการจัดการสารเคมีอย่างเป็นเอกภาพ

4 รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เสนอให้จัดทำแผนภาพกระบวนการหลัก  
5 (core process) ในการดูแลสารเคมี โดยแสดงมาตราในกฎหมายสารเคมีที่รองรับในแต่ละส่วนของ  
6 กระบวนการดังกล่าว

7 นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เสนอให้รวมกลุ่ม (grouping) อำนาจหน้าที่ของ  
8 คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ เพื่อให้เกิดความชัดเจน ทำให้เห็นความเชื่อมโยงกับหน่วยล่าง เช่น  
9 หน่วยงานปฏิบัติ ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการ และ คณะกรรมการชุดอื่นภายใต้กฎหมายสารเคมี  
10 แบ่งกลุ่มออกเป็น (๑) อำนาจหน้าที่ซึ่งคณะกรรมการดำเนินการเอง เช่น การกำหนดนโยบายและแผน (๒)  
11 อำนาจหน้าที่ซึ่งคณะกรรมการไม่ได้ดำเนินการเอง แต่กำกับดูแลหน่วยล่างให้ดำเนินการ เช่น ส่งเสริมการให้  
12 ความรู้ และการสร้างองค์ความรู้ (๓) อำนาจหน้าที่ซึ่งเกี่ยวข้องกับการติดตามผลดำเนินงานหน่วยล่าง เช่น การ  
13 สอดส่องดูแล นอกจากนี้ เสนอให้มีการเขียนอธิบายแสดงถึงเหตุผลความจำเป็นอย่างหนักแน่นของการแต่งตั้ง  
14 คณะกรรมการมากกว่า ๑ คณะ รวมทั้ง ความจำเป็นของการมีระบบการพิจารณาอนุญาต และการกำหนดโทษ  
15 ทางอาญา เนื่องจาก ตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๑ ที่วางหลักว่าหน้าที่ความรับผิดชอบใดที่ภาครัฐ  
16 ควรทำแต่ไม่ทำ ประชาชนมีสิทธิร้องขอให้เร่งติดตามตรวจสอบและฟ้องร้องต่อศาล และมาตรา ๗๗ ที่วางหลัก  
17 ว่า กฎหมายใหม่ต้องผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและห้ามเขียนสิ่งที่ไม่จำเป็นซึ่งสร้างภาระแก่  
18 ประชาชน

19 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ควรจัดทำแผนภาพกระบวนการดำเนินการตั้งแต่สารเคมี  
20 เข้าสู่ระบบจนถึงหลังออกสู่ตลาด แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง หลักการตามกฎหมาย REACH ของสหภาพ  
21 ยุโรป โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ๒ ระดับ รวมทั้งหน่วยงานกำกับดูแลที่รับผิดชอบการ  
22 ดำเนินการภายใต้กฎหมายสารเคมี และแจ้งที่ประชุมว่าจะนำเสนอความคืบหน้าการดำเนินงานของ  
23 อนุกรรมการพัฒนามาตรฐานสารเคมีต่อคณะกรรมการแห่งชาติฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ วันที่  
24 ๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ และกำหนดให้มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ ในวันที่  
25 ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น.

26 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) แจ้งที่ประชุมว่าในการ  
27 ประชุมคณะกรรมการแห่งชาติฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ นอกจากจะรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของ  
28 อนุกรรมการพัฒนามาตรฐานสารเคมีแล้ว ยังรวมถึงข้อสังเกตของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
29 เกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ตามที่เคยมีการรายงานในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑

### 30 มติที่ประชุม

31 ๑. เห็นชอบโครงสร้างของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ... ประกอบด้วย  
32 ๗ หมวด คือ หมวด ๑ บททั่วไป หมวด ๒ คณะกรรมการ หมวด ๓ สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ หมวด ๔ การ  
33 จัดการสารเคมีก่อนออกสู่ตลาด หมวด ๕ การจัดการสารเคมีหลังออกสู่ตลาด หมวด ๖ การส่งเสริม หมวด ๗  
34 หน้าที่ ความรับผิดชอบ และบทกำหนดโทษ รวมทั้ง หลักการ ขอบเขต เหตุผล ของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี  
35 พ.ศ. ... โดยให้รับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ไปปรับปรุงโครงสร้าง หลักการ ขอบเขต เหตุผล เนื้อหา  
36 และรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ... ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ก่อนรายงานความก้าวหน้า  
37 การพัฒนามาตรฐานสารเคมีให้คณะกรรมการแห่งชาติฯทราบ ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ วันที่  
38 ๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๑

๒. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำแผนภาพกระบวนการดำเนินการกำกับดูแล  
 สารเคมีตามร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ... ตั้งแต่สารเคมีเข้าสู่ระบบจนถึงหลังออกสู่ตลาด โดยแสดงความ  
 เชื่อมโยงระหว่างหลักการตามกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของ  
 คณะกรรมการ รวมทั้งหน่วยงานกำกับดูแลที่รับผิดชอบการดำเนินการภายใต้กฎหมายสารเคมี และนำมาเสนอ  
 ในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องอื่นอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณ และปิดการประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

นางสาวอรัศ คงพานิช  
 นางสาวกิริณา รุณภัย  
 กองแผนงานและวิชาการ  
 ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์  
 เกสัชกรชำนาญการพิเศษ  
 กองแผนงานและวิชาการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม