

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒

วันจันทร์ที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมชัยนาทนเรนทร อาคาร ๑ ชั้น ๒ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

\*\*\*\*\*

ผู้มาประชุม

- |     |                            |   |                  |
|-----|----------------------------|---|------------------|
| ๑.  | นายภักดี โพธิศิริ          | ผู้ทรงคุณวุฒิ                                 | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒.  | นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์   | รองอธิบดีเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา        | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา                  |                  |
| ๓.  | นางจริยา มิตรอุปถัมภ์      | นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ                       | อนุกรรมการ       |
|     |                            | กรมโรงงานอุตสาหกรรม                           |                  |
| ๔.  | นางกุลธิตา ศิริวัฒน์       | ผู้อำนวยการสำนักเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย   | อนุกรรมการ       |
|     |                            | กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์                        |                  |
| ๕.  | นายสุเมธา วิเชียรเพชร      | ผู้อำนวยการกองจัดการกากของเสีย                | อนุกรรมการ       |
|     |                            | และสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ                  |                  |
| ๖.  | นางเพ็ญภา กัญชนะ           | ผู้อำนวยการกองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี     | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ                      |                  |
| ๗.  | นายวิทัศน์ โรจนวรฤทธิ์     | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ                 | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน            |                  |
| ๘.  | นางสาวกานดา ชูเชิด         | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ         | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ   |                  |
| ๙.  | นางสาวกนกวรรณ พรหมณเรศ     | นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการพิเศษ                | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม            |                  |
| ๑๐. | นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ | หัวหน้าแผนกควบคุมยุทธภัณฑ์ กองควบคุมยุทธภัณฑ์ | อนุกรรมการ       |
|     |                            | และพัฒนาอุตสาหกรรม กรมการอุตสาหกรรมทหาร       |                  |
|     |                            | ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร |                  |
| ๑๑. | นางสาวนลินี ศรีพวง         | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ              | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม       |                  |
|     |                            | กรมควบคุมโรค                                  |                  |
| ๑๒. | นางพรคนางค์ ปีตภา          | นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ                        | อนุกรรมการ       |
|     |                            | กรมศุลกากร                                    |                  |
| ๑๓. | นางสาวชไมพร เป็นสุข        | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ                   | อนุกรรมการ       |
|     |                            | กรมอนามัย                                     |                  |
| ๑๔. | นางวลัยศิริ ม่วงศิริ       | มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา                   | อนุกรรมการ       |
| ๑๕. | นางสาวกุลธิตา เจริญสวัสดิ์ | รองเลขาธิการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี              | อนุกรรมการ       |
|     |                            | สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย                    |                  |
| ๑๖. | นางวิมล สุวรรณเกษาวงษ์     | ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ                | อนุกรรมการและ    |
|     |                            | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา                  | เลขานุการร่วม    |
| ๑๗. | นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์   | เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ      | อนุกรรมการและ    |
|     |                            | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา                  | ผู้ช่วยเลขานุการ |

1	๑๘. นางสาวธนธร ยอดสมสวย	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ	อนุกรรมการและ
2		แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย	เลขานุการร่วม
3		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	

4 **ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ**

5	๑. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
6	๒. นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม
7	๓. นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา
8	๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
9	๕. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
10	๖. ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร
11	๗. ผู้แทนสำนักงานประมง
12	๘. ผู้แทนสมาคมอารักขาพืชไทย
13	๙. ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช

14 **ผู้เข้าร่วมประชุม**

15	๑. นางสาวปิยนันท์ อุดมแดง	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ กรมควบคุมมลพิษ
16	๒. นายวิทย์รัฐ พวงงาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
17		สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
18	๓. นางภาณี อุดลยพิเชษฐ์	รองเลขาธิการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
19	๔. นางสาวกัณฑ์ฤทัย รับพร	กรรมการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
20	๕. นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์	กรรมการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
21	๖. นายสุทธิภาส ว่องศิริพร	กรรมการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
22	๗. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์	บริษัท เดอะ เคมีวอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
23	๘. นางยุวรี อินนา	นักวิชาการอิสระ
24	๙. นางสาวออร์ศ คงพานิช	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
25	๑๐. นางสาวกิริมา รุณภัย	เภสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
26	๑๑. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล	เภสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

27  
28 **เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.**

29 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ และ  
30 ดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

31 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

32 ไม่มี

33 **ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒**  
34 **เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒**

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานต่อที่ประชุมว่าได้จัดทำ และส่งรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒ ให้ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับรองตามหนังสือกองแผนงานและวิชาการ ด่วนที่สุด ที่ สธ ๑๐๐๔.๐๖/ว ๑๖ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๑ และขอให้พิจารณารับรองภายในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการ ประชุมหมายเลข ๒ ปรากฏว่าไม่มีผู้ขอแก้ไขรายงานการประชุม

#### มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

#### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

##### ๓.๑ ข้อคิดเห็นของกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยต่อ ร่างพ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...

นางสาวกุลธิดา เจริญสวัสดิ์ รองเลขาธิการ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ได้นำเสนอข้อคิดเห็นของกลุ่มฯ ที่มีต่อร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... พร้อมเปรียบเทียบร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... กับ กฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป มีประเด็นสำคัญต่างๆ ได้แก่ (๑) ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ครอบคลุมถึงผลิตภัณฑ์ สร้างภาระแก่ผู้ประกอบการในการประเมินความเสี่ยงผลิตภัณฑ์ แตกต่างกับ กฎหมาย REACH ที่ควบคุมสารเคมีในผลิตภัณฑ์ ไม่ได้ควบคุมตัวผลิตภัณฑ์โดยตรง (๒) ความไม่ชัดเจนของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... มาตรา ๖ เกี่ยวกับสารเคมีที่ยกเว้นการควบคุม (๓) ระยะเวลาที่ใช้ในการพัฒนากฎหมายว่าด้วย สารเคมีค่อนข้างสั้น เมื่อเปรียบเทียบกับกฎหมาย REACH ที่ใช้เวลาถึง ๑๗ ปี และมีการจัดทำโครงการจำนวนมาก เพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง (๔) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... สอดคล้องกับหลักการเพียง บางส่วนของ Asia-Pacific Economic Cooperation BEST Practice in Chemical Regulation Checklist (๕) การออกกฎหมายลูกหรืออนุบัญญัติเรื่องการจำแนกสารเคมีเป็นบัญชีต่างๆ ตามระดับความเสี่ยง ควรแบ่งให้ สอดคล้องกับหลักสากลและเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย (๖) ควรเตรียมการล่วงหน้าเพื่อรองรับการ ดำเนินการตาม พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... เช่น จัดให้มีผู้ประกอบการที่รับบำบัด กำจัด ทำลาย ซากภาชนะบรรจุ ภัณฑ์ เป็นต้น (๗) มาตรการช่วยลดปัญหาของผู้ประกอบการยังไม่ชัดเจน อาจทำให้เกิดอุปสรรคตามมา เช่น ผู้ประกอบการต้องแจ้งส่วนประกอบ ๑๐๐ % ที่บางกรณีเป็นความลับทางการค้า หรือ กรณีผู้ประกอบการที่นำเข้า สารเคมี ต้องติดต่อขอรับหนังสือยินยอมจากกระทรวงต่างๆ ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้อง รายละเอียดตามเอกสารจากกลุ่ม อุตสาหกรรมเคมีฯ ที่แจกเพิ่มเติมในที่ประชุมฯ

#### ความเห็นที่ประชุม

ประธานฯ ให้ความเห็นที่เห็นว่า ไม่ควรเปรียบเทียบร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... กับกฎหมาย REACH เพียงอย่างเดียว เพราะบริบทแตกต่างกัน ประเทศในสหภาพยุโรปส่วนใหญ่เป็นผู้ผลิตสารเคมี แตกต่าง จากประเทศไทยที่นำเข้าสารเคมีเป็นส่วนมาก ดังนั้น ควรเปรียบเทียบกับประเทศที่มีบริบทคล้ายคลึงกับประเทศไทย เช่น สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สาธารณรัฐเกาหลี เป็นต้น

#### มติที่ประชุม

รับทราบ

##### ๓.๒ การพัฒนาร่างพระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานต่อที่ประชุมว่าตามมติ คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒ มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงร่างกฎหมายตามข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการฯ และจัดส่งร่างกฎหมายที่ปรับปรุงเรียบร้อยแล้วให้

1 อนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการแห่งชาติฯ ในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒  
 2 นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ พร้อม นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษาโครงการฯ และนางสาวศรารภา ศุภรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์  
 3 วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้ดำเนินการปรับปรุงร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ตามข้อคิดเห็นของ  
 4 คณะอนุกรรมการฯ จากนั้นส่งเวียนร่างกฎหมายให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ใน  
 5 วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ โดยกำหนดให้ส่งข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างกฎหมายมายังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๒๕  
 6 มกราคม ๒๕๖๒ ปรากฏว่ามีผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่ง  
 7 ประเทศไทย ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างกฎหมาย จากนั้นฝ่ายเลขานุการฯ และที่ปรึกษาโครงการฯ ได้พิจารณา  
 8 ข้อคิดเห็นที่ได้รับเพิ่มเติมดังกล่าว พร้อมดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ตามข้อคิดเห็นบางส่วน  
 9 รวมทั้งได้นำเสนอร่างกฎหมายให้ที่ประชุมคณะกรรมการแห่งชาติฯ พิจารณาเรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๓๑ มกราคม  
 10 ๒๕๖๒ ซึ่งที่ประชุมฯ มีมติเห็นชอบในหลักการของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... รายละเอียดตามเอกสารประกอบการ  
 11 ประชุมหมายเลข ๓.๑ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อม  
 12 ทั้งข้อชี้แจงในประเด็นต่างๆ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๒ โดยที่ประชุมได้มีการพิจารณา  
 13 ข้อคิดเห็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

#### ๑. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑ เรื่อง การอ้างบทบัญญัติจำกัดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ

15 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก  
 16 ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการที่ ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปใน  
 17 สถานที่ของประชาชน และกำหนดให้ประชาชนต้องดำเนินการบางอย่างก่อนที่จะสามารถประกอบกิจการได้นั้น เป็นการ  
 18 จำกัดสิทธิของประชาชน แต่ไม่มีการอ้างบทบัญญัติจำกัดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ

19 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงในประเด็นดังกล่าว โดยเห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทน  
 20 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และเสนอให้ใส่ข้อความเพิ่มเติม นำหน้ามาตรา ๑ ของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ....  
 21 ดังนี้ “พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบ  
 22 กับมาตรา ๓ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติ  
 23 แห่งกฎหมาย”

#### ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

25 ๑) ประธานฯ เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพร้อม  
 26 มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ปรับปรุงร่างกฎหมายตามข้อคิดเห็น เนื่องจากหากร่าง พ.ร.บ.  
 27 สารเคมี พ.ศ. ... มีบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ต้องมีการอ้างถึงบทบัญญัติในเรื่อง  
 28 ดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ

29 ๒) มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากที่ประชุมฯ ให้ขอคำปรึกษาเรื่องความเหมาะสมในการอ้างอิง  
 30 บทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

#### ๒. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๒ และ ๓ เรื่อง รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ รัฐมนตรีเจ้าสังกัด และ ๓. องค์ประกอบคณะกรรมการ

34 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจาก  
 35 ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการที่ ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ไม่ได้กำหนดความเชื่อมโยงว่า  
 36 รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ และ รัฐมนตรีเจ้าสังกัด หมายถึงใคร นอกจากนี้ รวม. กระทรวงมหาดไทย ไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับ  
 เรื่องสารเคมี และองค์ประกอบคณะกรรมการมีจำนวนมาก อาจเกิดปัญหาไม่ครบองค์ประชุม

นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงว่า รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ หมายถึง รัฐมนตรีเจ้าสังกัดของหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบกำกับดูแลสารเคมีตามพระราชบัญญัตินี้ อาทิ รมว. กระทรวงอุตสาหกรรม รมว. กระทรวงสาธารณสุข และ รมว. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ทั้งนี้ได้มีการเขียนเชื่อมโยงกับ มาตราต่างๆ อาทิ มาตรา ๒๔ (๔) และ มาตรา ๒๔ (๕) สำหรับรัฐมนตรีเจ้าสังกัด ตามมาตรา ๗ ของ พ.ร.บ. สารเคมี หมายถึง รัฐมนตรีที่เป็นเจ้าสังกัดของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ ซึ่งยังไม่สามารถกำหนดได้ชัดเจน เนื่องจากยังไม่มีข้อสรุปในเรื่องดังกล่าว สำหรับ รมว. กระทรวงมหาดไทย เกี่ยวข้องกับสารเคมีและเป็นองค์ประกอบใน คณะกรรมการ เนื่องจากตามมาตรา ๒๔ (๕) ของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ได้วางหลักว่า “...ให้รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบออก ประกาศกำหนดให้หน่วยงานของกระทรวงในราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค หรือ ส่วนท้องถิ่น กำหนดให้มี เจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ในการอนุญาตติดตาม ตรวจสอบการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับสารเคมี...” นอกจากนี้ ในการประชุม คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมีที่ผ่านมา ได้มีการปรับองค์ประกอบคณะกรรมการ ภายใต้ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ให้เหลือเพียงไม่เกิน ๑๔ คน เรียบร้อยแล้ว

### ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑) ประธานฯ ให้ปรับปรุงการเขียนข้อความในมาตรา ๔ ของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยให้ระบุว่ารัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ หมายถึง รมว. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รมว. กระทรวงสาธารณสุข และ รมว.กระทรวงอุตสาหกรรม

๒) ที่ประชุมฯ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ได้มีการกำหนดกระทรวงที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบกำกับดูแลสารเคมีตามกฎหมายไว้อย่างชัดเจนแล้ว คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงสาธารณสุข และ กระทรวงอุตสาหกรรม แตกต่างจากกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย ที่ไม่ได้ระบุอย่างชัดเจน

### ๓. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๔ เรื่อง คณะกรรมการหลายชุดภายใต้ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... มีคณะกรรมการหลายชุด อาจขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ วรรคสาม ที่กำหนดว่า “รัฐพึงใช้ระบบอนุญาตและระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณี ที่จำเป็น พึงกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน และพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง” ดังนั้น ควรแต่งตั้งคณะกรรมการทำหน้าที่ด้านวิชาการแทนการมีคณะกรรมการหลายชุด

นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงต่อประเด็นดังกล่าวว่าการใช้คณะกรรมการชุดเดียวภายใต้กฎหมาย ดังเช่นกรณีของคณะกรรมการวัตถุอันตราย ภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย อาจจะทำให้เกิดความซับซ้อน ลำช้า และไม่คล่องตัว ดังนั้น จึงกำหนดให้มีคณะกรรมการเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ คณะกรรมการประเมินสารเคมี คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ซึ่งจะทำให้เกิดการจัดการสารเคมีที่มีประสิทธิภาพ คล่องตัว เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยที่ไม่ต้องมารวมศูนย์กลางที่คณะกรรมการเดียว เนื่องจากการจัดการสารเคมีในแต่ละด้านมีลักษณะการดำเนินงานและบริบทที่แตกต่างกันออกไป

### ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

ประธานฯ ให้ความเห็นว่าร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... จำเป็นต้องมีคณะกรรมการหลายชุด เพราะจากบทเรียนในอดีตการดำเนินงานภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเน้นกำกับดูแลสารเคมีบนพื้นฐานของหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ พบว่าไม่เพียงพอที่จะกำกับดูแลสารเคมีได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัจจุบันแนวคิดของการกำกับดูแลเปลี่ยนแปลงจากเดิม จึงจำเป็นต้องมีคณะกรรมการด้านต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการในระดับ

1 นโยบาย ทำหน้าที่ควบคุมกำกับดูแล ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้เกิดการบูรณาการในการทำงานไปในทิศทาง  
2 เดียวกัน ทั้งนี้ ต้องยกระดับให้เป็นคณะกรรมการ ไม่ควรเป็นเพียงคณะอนุกรรมการ

### 3 ๔. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๕ เรื่อง ซากอิเล็กทรอนิกส์ และการทับซ้อนกับกฎหมายอื่น

4 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจาก  
5 ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับสาระสำคัญของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ที่พยายามให้ครอบคลุมถึง  
6 ซากอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งอาจทับซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่แล้ว เช่น ร่าง พ.ร.บ. รักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบ  
7 เรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ... พ.ร.บ. โรงงาน พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ร.บ. การสาธารณสุข  
8 เป็นต้น

9 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงว่า สาระสำคัญของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. .... บัญญัติการ  
10 กำกับดูแลและจัดการตลอดวงจรชีวิตของสารเคมี รวมถึงการจัดการซากภาชนะหรือหีบห่อบรรจุภัณฑ์สารเคมี ซึ่งมีใช้  
11 ซากอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ ในมาตรา ๖ ได้บัญญัติว่า กรณีที่มีกฎหมายว่าด้วยการใดบัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้บังคับ  
12 ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ซ้ำหรือขัด  
13 กับบทบัญญัติดังกล่าว เว้นแต่ในกรณีที่มีความจำเป็นหรือเหตุอันควร คือเหตุฉุกเฉินหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วน

### 14 ๕. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๖ เรื่อง การควบคุมวัตถุอันตรายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรม 15 ธุรกิจพลังงาน

16 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตจากผู้แทน  
17 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ไม่มีการกำหนดว่าต้องขออนุญาตต่อกรม  
18 ธุรกิจพลังงาน ซึ่งเป็นหนึ่งในหน่วยงานผู้รับผิดชอบตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย ดังนั้น หากในอนาคต พ.ร.บ. วัตถุ  
19 อันตราย ถูกยกเลิกไป และมี พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ออกมาแทน อาจทำให้ไม่มีการควบคุมวัตถุอันตรายใน พ.ร.บ.  
20 วัตถุอันตรายเดิมที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมธุรกิจพลังงาน

21 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงต่อประเด็นดังกล่าวว่า ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... มิได้  
22 ประสงค์จะยกเลิกหน่วยงานผู้รับผิดชอบตามกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย เช่น กรมธุรกิจพลังงาน ปัจจุบันสารเคมีที่ถูก  
23 ประกาศเป็นวัตถุอันตรายซึ่งอยู่ในความควบคุมของกรมธุรกิจพลังงานมีเพียง ๒ รายการ คือ LPG และ NGV นอกจากนี้  
24 ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... สามารถควบคุมสารเคมีที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมธุรกิจพลังงานได้ เนื่องจากตาม  
25 บทบัญญัติใน มาตรา ๒๔ (๔) และ (๕) กำหนดให้คณะกรรมการสารเคมีเฉพาะด้านเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรี  
26 ผู้รับผิดชอบเพื่อออกประกาศกำหนดให้หน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค หรือส่วนท้องถิ่นกำหนดให้  
27 มีพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่และอำนาจในการออกไปอนุญาตต่างๆ ซึ่งสามารถครอบคลุมไปถึงกรมธุรกิจพลังงานด้วย

### 28 ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

29 มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่า ในกรณีที่วัตถุอันตรายในความรับผิดชอบกรมธุรกิจพลังงาน มี  
30 เพียง ๒ ตัว คือ LPG และ NGV ต้องผ่านการพิจารณาอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมนั้น ไม่แน่ใจว่า  
31 ในทางปฏิบัติจะสามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด อย่างไรก็ตาม ประธานฯ ให้ความคิดเห็นว่า ข้อสังเกตดังกล่าว  
32 ไม่ใช่ข้อจำกัดของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... เนื่องจากมาตรา ๒๔ (๔) และ ๒๔ (๕) ได้เขียนความเชื่อมโยงและความ  
33 รับผิดชอบของผู้ที่เกี่ยวข้องไว้อย่างชัดเจนแล้ว ดังนั้น การพิจารณาอนุญาตสารเคมี ๒ ชนิด ของกรมธุรกิจพลังงาน ก็  
34 ต้องอยู่ในการดูแลของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านอุตสาหกรรม จากนั้นจึงเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรี  
35 ผู้รับผิดชอบเพื่อออกประกาศต่อไป

**๖. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๗ เรื่อง บทเฉพาะกาลที่เกี่ยวข้องกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ**

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...ควรกำหนดบทเฉพาะกาลที่รองรับเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วย หากไม่กำหนดจะทำให้คณะกรรมการไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากขาดองค์ประกอบในส่วนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า นำเสนอข้อชี้แจงต่อประเด็นดังกล่าวว่าในบทเฉพาะกาล มาตรา ๙๖ วรรคสอง มีบทบัญญัติรองรับคณะกรรมการ แต่ไม่ได้บัญญัติในเรื่องผู้ทรงคุณวุฒิ จึงเสนอการบัญญัติเพิ่มเติมวรรคสามของมาตรา ๙๖ ของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ดังนี้ “ในวาระเริ่มแรกที่ยังไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๗ ให้คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตามมาตรา ๑๐ ไปพลางก่อนจนกว่าคณะรัฐมนตรีจะแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ”

**๗. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๘ เรื่อง ความรับผิดชอบทางอาญา และ ความรับผิดชอบของผู้บริหารนิติบุคคล**

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เห็นว่าควรกำหนดความรับผิดชอบทางอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และควรมีบทบัญญัติความรับผิดชอบของนิติบุคคล เพื่อให้ผู้บริหารของนิติบุคคลนั้นๆ ร่วมรับผิดชอบด้วย

นางยุวรี อินนา ชี้แจงว่า ในการเขียนบทกำหนดโทษของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ได้มีการจัดทำ “ตารางตรวจสอบความรับผิดชอบทางแพ่งและโทษทางอาญา” เป็นเครื่องมือช่วยในการตรวจสอบว่าในแต่ละมาตราที่เกี่ยวข้อง ควรมีความรับผิดชอบทางแพ่งและโทษอาญาเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าควรมีบทบัญญัติความรับผิดชอบของนิติบุคคล เพื่อให้ผู้บริหารของนิติบุคคลนั้นๆ ร่วมรับผิดชอบด้วย ดังนั้น จึงเสนอการบัญญัติเพิ่ม เป็นมาตรา ๙๕/๑ โดยพิจารณาตามตัวอย่างของ พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนี้ “มาตรา ๙๕/๑ ในกรณีที่นิติบุคคลกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ กรรมการผู้จัดการหรือผู้เชี่ยวชาญ บุคลากรเฉพาะหรือบุคคลใดซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในการกระทำความผิดนั้น ต้องรับผิดชอบตามบทบัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้นๆ ด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่ากรรมการกระทำนั้นได้กระทำโดยตนมิได้รู้เห็นหรือยินยอมด้วย”

**ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

มีข้อคิดเห็นจากที่ประชุมฯ ว่า ในการเขียนบทกำหนดโทษ ควรระบุความผิดเฉพาะตัวผู้บริหารของนิติบุคคล โดยไม่ต้องพูดถึงบุคคลอื่น เช่น ผู้เชี่ยวชาญ หรือ บุคลากรเฉพาะ อย่างไรก็ตาม ประธานฯ ให้เพิ่มเติมมาตรา ๙๕/๑ ตามที่นางยุวรี อินนา เสนอไปก่อน หากตอนทำประชาพิจารณ์มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมค่อยกลับมาพิจารณาประเด็นนี้อีกครั้ง

**๘. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๙ เรื่อง ตารางเปรียบเทียบร่างพ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... กับกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย**

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการขอให้มีการจัดทำตารางเปรียบเทียบระหว่าง ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... กับ พ.ร.บ. วัตถุอันตราย นำเสนอต่อคณะกรรมการแห่งชาติฯ พิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ วันที่ ๓๑ ม.ค. ๖๒ เพื่อแสดงโครงสร้างของร่างกฎหมายได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น และเสนอให้นำเนื้อหาตามร่างพ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ไปแก้ไข พ.ร.บ. วัตถุอันตรายเพื่อให้เกิดความครบถ้วนและการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพ

1 นางยุวรี อินนา ชี้แจงต่อประเด็นดังกล่าวว่า ยังไม่ได้จัดทำตารางเปรียบเทียบ ร่าง พ.ร.บ.  
 2 สารเคมี พ.ศ. ... กับ ร่าง พ.ร.บ. วัตถุอันตราย เนื่องจากได้จัดทำรายละเอียดของหลักการ โครงสร้าง และตัวร่าง พ.ร.บ.  
 3 สารเคมี พ.ศ. .... ที่ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย เสนอในการประชุมคณะกรรมการแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๓๑ ม.ค. ๖๒  
 4 แล้ว ทั้งนี้ คณะกรรมการแห่งชาติ ได้อนุมัติในหลักการของกฎหมายและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการเพื่อ  
 5 เร่งรัดให้มีการออก พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. .... ตามขั้นตอนโดยเร็วต่อไป โดยมีได้ให้นำเนื้อหาไปแก้ไข พ.ร.บ. วัตถุอันตราย  
 6 พ.ศ. ๒๕๓๕

### 7 ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

8 ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ในอนาคตหากมีการทำประชาพิจารณ์ ควรมีการจัดทำตาราง  
 9 เปรียบเทียบระหว่างกฎหมายดังกล่าวด้วย

### 10 ๙. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๐ เรื่อง แก้ไขข้อบัญญัติสารเคมี

11 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก  
 12 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการเสนอให้แก้ไขข้อบัญญัติ ๒ จากเดิม “สารเคมี  
 13 ที่มีความเสี่ยงสูงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม” เป็น “สารเคมีที่มีความเสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม” เพื่อให้ถูกต้องตรง  
 14 ตามข้อเท็จจริง ที่สารเคมีแต่ละชนิดมีความเสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมไม่เท่ากัน การใช้คำว่า “ความเสี่ยงสูง” เป็น  
 15 การกำหนดล่วงหน้า โดยยังไม่มี การประเมิน ซึ่งขัดแย้งกับหลักการของร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี และอาจสร้างความ  
 16 เข้าใจผิดหรือสับสนในการรับรู้และ การปฏิบัติของผู้เกี่ยวข้องทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ

17 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อชี้แจงว่า หากแก้ไข มาตรา ๒๘ กรณีบัญญัติ ๒ จาก “สารเคมีที่มี  
 18 ความเสี่ยงสูง” เป็น “สารเคมีที่มีความเสี่ยง” นั้น อาจขัดแย้งกับบัญญัติ ๑ ที่ระบุไว้ว่า เป็นสารเคมีที่มีความเสี่ยงต่ำ อาจจะ  
 19 ทำให้เกิดความสับสนกับบัญญัติ ๑ ซึ่งเป็นสารเคมีที่มีความเสี่ยงเช่นกัน การระบุเช่นเดิม น่าจะสอดคล้องและให้  
 20 ความหมายที่ชัดเจนกว่า

### 21 ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

22 ๑) ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า  
 23 ข้อบัญญัติสารเคมีควรเป็นชื่อกลางๆ และเสนอให้แบ่งสารเคมีออกเป็น ๒ ประเภท คือ สารเคมีที่ต้องจัดแจ้ง (สารเคมี  
 24 ทั่วไป) และ สารเคมีที่ต้องขออนุญาต ทั้งนี้ เห็นว่าการออกอนุบัญญัติเรื่องหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงเป็นสิ่งที่ม  
 25 ความสำคัญและต้องรีบดำเนินการ

26 ๒) ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การประเมินความเสี่ยงเป็นหลักการพื้นฐานของ พ.ร.บ.  
 27 สารเคมี พ.ศ. ... ซึ่งสอดคล้องกับหลักการสากล ทั้งนี้ การตัดคำว่า “สูง” ออก อาจทำให้เกิดความเข้าใจผิด อย่างไรก็ตาม  
 28 ขอให้แก้ไขเฉพาะข้อบัญญัติจากเดิม เป็น “สารเคมีประเภทที่ ๑” “สารเคมีประเภทที่ ๒” และ “สารเคมีประเภทที่ ๓”  
 29 ในมาตรา ๒๘ (๑) มาตรา ๒๘ (๒) และ มาตรา ๒๘ (๓) ตามลำดับ ส่วนรายละเอียดในมาตราดังกล่าวยังให้คงไว้ดังเดิม

### 30 ๑๐. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๑ เรื่อง แก้ไขข้อความเกี่ยวกับซากภาชนะหรือหีบห่อบรรจุภัณฑ์

31 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก  
 32 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการเสนอให้แก้ไขข้อความในมาตรา ๗๕ และ  
 33 ๙๓ จากเดิม “...ผู้ขายสารเคมีที่ปฏิเสธไม่รับคืนสารเคมีจากผู้ซื้อ...” เป็น “...ผู้ขายสารเคมีที่ปฏิเสธไม่รับคืนซาก  
 34 ภาชนะหรือหีบห่อบรรจุภัณฑ์สารเคมีจากผู้ซื้อ...” เพื่อให้สอดคล้องกับ มาตรา ๕๙ และเจตนารมณ์ของ ร่างกฎหมาย  
 35 ว่าด้วยสารเคมี และเพื่อทำให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติ และไม่ทำให้สับสน

36 นางยุวรี อินนา เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทนฯ ดังกล่าว จึงได้ทำการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว  
 37 แล้วก่อนเสนอร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ต่อคณะกรรมการแห่งชาติฯ ไปเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒



๑๑. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๒ เรื่อง มาตรการสนับสนุนผู้ประกอบการรายย่อยภายใต้ พ.ร.บ.

สารเคมี พ.ศ. ...

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ไม่มีความสมดุล โดยมุ่งเน้นการกำกับความปลอดภัย แต่ไม่มีมาตรการที่ช่วยลดปัญหาผู้ประกอบการรายย่อยที่ต้องเกี่ยวข้องกับสารเคมีที่มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายในปัจจุบัน ตัวอย่างปัญหา เช่น ต้องแจ้งส่วนประกอบ ๑๐๐ % สารเคมี ซึ่งเป็นความลับทางการค้า

นางยุวรี อินนา มีข้อชี้แจงว่า ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... มีบทบัญญัติอย่างชัดเจนในหมวด ๓ เพื่อการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการสารเคมี โดยเฉพาะในมาตรา ๖๙ ที่กำหนดมาตรการสนับสนุนผู้ประกอบการที่ทำได้ ซึ่งไม่มีระบุไว้ในกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายในปัจจุบัน กรณีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามที่ยกตัวอย่าง เช่น การต้องแจ้งส่วนประกอบ ๑๐๐% ซึ่งเป็นความลับทางการค้านั้น เป็นรายละเอียดที่ต้องมีการพิจารณาในกฎหมายลำดับรอง ซึ่งได้มีบทบัญญัติไว้ในมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๔ ของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...

๑๒. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๓ เรื่อง ขอบข่ายของกฎหมายที่รวมไปถึงผลิตภัณฑ์

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่มีความเห็นว่าไม่ควรนิยามคำว่าสารเคมีครอบคลุมไปถึงผลิตภัณฑ์ เพราะผู้ประกอบการไม่สามารถประเมินความเสี่ยงของผลิตภัณฑ์ได้ อาจเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันของประเทศในอนาคต

นางยุวรี อินนา ได้ชี้แจงว่า กฎหมาย REACH ดูแลการจัดการสารเคมีในภาพรวม โดยควบคุมสารเคมีที่อยู่ในผลิตภัณฑ์ จากนั้นจะส่งต่อให้แต่ละประเทศในสหภาพยุโรปดำเนินการควบคุมตัวผลิตภัณฑ์ ทั้งนี้ตามมาตรา ๔ ของร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี กำหนดนิยามของสารเคมี สารเดี่ยว สารผสม และผลิตภัณฑ์ เนื่องจากเห็นว่าสารเคมีภายใต้กฎหมายนี้ควรมีนิยามที่ครอบคลุมสารเคมีในลักษณะต่างๆ โดยที่ไม่จำเป็นต้องมีการเพิ่มเติมแก้ไขกฎหมายอีกในอนาคต ทั้งนี้ได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๙ ให้คณะกรรมการประเมินสารเคมีเป็นผู้กำหนดขอบเขตของสารเคมีที่จะเข้าสู่กระบวนการประเมินสารเคมีโดยอ้างอิงพิกัดศุลกากรในกรณีของการนำเข้าและประเภทโรงงานในกรณีของการผลิต ทั้งนี้ ในมาตรา ๒๙ ได้กำหนดให้คณะกรรมการประเมินสารเคมีสามารถประกาศกำหนดขอบเขต ลักษณะ และปริมาณของสารเคมีที่ลดลงหรือเพิ่มขึ้นได้ตามระยะเวลาและความจำเป็นด้วย ซึ่งกรณีนี้ มิได้ถือว่าเป็นอุปสรรคหรือลดทอนศักยภาพการแข่งขันของประเทศในอนาคตแต่ประการใด

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑) ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า หากครอบคลุมไปถึงผลิตภัณฑ์อาจทำให้หน่วยงานปฏิบัติที่กำกับดูแลเกิดภาระงานมหาศาล

๒) มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่า การกำหนดขอบเขตการควบคุมสารเคมีตามพิกัดศุลกากร และประเภทโรงงาน เป็นข้อมูลกว้างๆ ไม่ได้ชี้เฉพาะตัวสารเคมี รวมทั้งอาจครอบคลุมสารเคมีไม่ครบทุกตัว อย่างไรก็ตาม ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดขอบเขตการควบคุมสารเคมี หรือ การเตรียมตัวรองรับการเปลี่ยนผ่าน นั้น ต้องมีการหารือในรายละเอียดอีกมาก และ ในอนาคตหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาจต้องมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงาน

๓) ประธานฯ ให้ความเห็นว่า นิยามคำว่าสารเคมี ต้องรวมไปถึงผลิตภัณฑ์ และ ต้องให้นิยามคำว่าผลิตภัณฑ์ด้วย เพื่อให้ขอบข่ายของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ครอบคลุมไปถึงผลิตภัณฑ์ ทั้งนี้ คำว่า

1 ผลิตภัณฑ์ ของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ... สอดคล้องกับสากล เพราะแปลมาจากคำว่า article ของกฎหมาย REACH ของ  
 2 สหภาพยุโรป หากตัดคำว่า ผลิตภัณฑ์ ออกไป เหลือแต่สารเคมี อาจเกิดช่องว่างในการบังคับใช้กฎหมาย ยกตัวอย่าง  
 3 เช่น กรณีผู้ผลิตหรือนำเข้าสารเคมีที่แปลงรูปเป็นผลิตภัณฑ์ อาจอ้างว่าไม่ใช่สารเคมี ทำให้ผลิตภัณฑ์นั้นไม่เข้าสู่  
 4 กระบวนการควบคุมตามกฎหมาย

### 5 **๑๓. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๔ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ**

6 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจาก  
 7 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ให้สิทธิแก  
 8 องค์การสาธารณสุขประโยชน์รวมถึงชุมชนที่ไม่ได้จัดตั้งอย่างถูกต้องตามกฎหมายเป็นคณะผู้ทรงคุณวุฒิ

9 นางยุวรี อินนา มีข้อชี้แจงว่า ได้กำหนดนิยามขององค์การสาธารณสุขประโยชน์ ที่รวมถึงชุมชน  
 10 นั้น เนื่องจากข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมีที่ให้พิจารณาถึงบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่ง  
 11 ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๒ และ ๔๓ ที่บัญญัติถึงเสรีภาพในการรวมกันเป็นชุมชนและสิทธิของชุมชนในอันที่จะ  
 12 จัดการ บำรุงรักษา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลาย ทางชีวภาพอย่างสมดุล  
 13 และยั่งยืนตามวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ

### 14 **ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

15 ๑) ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เสนอเพิ่มเติมให้มีการ  
 16 กำหนดหลักเกณฑ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการจัดการสารเคมี  
 17 เฉพาะด้าน เรื่องจากห่วงกังวลว่าจะได้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่มีความรู้ความสามารถ หรือ ไม่มีความเชี่ยวชาญด้าน  
 18 สารเคมี

19 ๒) ประธานฯ ให้เพิ่มเติมข้อความ “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแต่งตั้งกรรมการ  
 20 ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” โดยแนะนำให้ดูตัวอย่างการเขียนจาก พระราชบัญญัติสัตว์เพื่อ  
 21 งานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘

### 22 **๑๔. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๕ เรื่อง การมีส่วนร่วมของผู้เชี่ยวชาญจากภาคอุตสาหกรรม**

23 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก  
 24 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการที่สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ ควรเป็น  
 25 องค์การกลางที่มีผู้เชี่ยวชาญทั้งจากภาครัฐและภาคอุตสาหกรรม เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่ชัดเจน และสมเหตุผล อย่างไรก็ตาม  
 26 ตามการตั้งสำนักงานสารเคมีแห่งชาติโดยให้หน่วยงานที่มีความรู้ความเข้าใจในด้านใดด้านหนึ่งแต่อย่างเดียวยจะเป็น  
 27 อุปสรรคต่อผู้ประกอบการ

28 นางยุวรี อินนา เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทนฯ ดังกล่าว ทั้งนี้ ได้พิจารณาสังกัด  
 29 โครงสร้าง ตลอดจนการดำเนินงานตามขั้นตอนเพื่อให้มีการจัดตั้งสำนักงานสารเคมีแห่งชาติขึ้นตามที่ควรจะเป็น ซึ่งได้มีการ  
 30 กำหนดหน้าที่และอำนาจไว้ในร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. .... มาตรา ๒๗ แล้ว

### 31 **๑๕. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๖ เรื่อง คำว่า “การใด” ในมาตรา ๖**

32 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจาก  
 33 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับ คำว่า “การใด” ในมาตรา ๖ ที่ระบุว่า “การใด  
 34 บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้บังคับตามนั้น และให้นำมาใช้ได้โดยที่มีได้ชัดกับบทบัญญัติดังกล่าว” ว่าหมายถึงอะไร และ  
 35 เกี่ยวข้องกับหน่วยงานใด

นางยุวรี อินนา มีข้อชี้แจงว่า การร่างบทบัญญัติตามมาตรา ๖ ได้พิจารณาตัวอย่างจาก  
 กฎหมายต่างๆ เช่น พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ บัญญัติไว้ว่า “ในกรณีที่ถูกกฎหมายว่าด้วยการใดได้  
 บัญญัติเรื่องใดไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้นำบทบัญญัติในหมวดนี้ไป  
 ใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ซ้ำซ้อนหรือขัดกับบทบัญญัติดังกล่าวเว้นแต่...” และยกตัวอย่างกรณี “การใด” ที่บัญญัติไว้  
 โดยเฉพาะ เช่น การควบคุมยุทธภัณฑ์ ซึ่งมีการควบคุมสารเคมีที่เป็นยุทธภัณฑ์ ตาม พ.ร.บ. ควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ.  
 ๒๕๓๐ ก็ให้ใช้บังคับตามการนั้น หรือ “การใด” ในกรณีของสารเคมีที่เป็นยา ก็ให้ใช้บังคับตาม พ.ร.บ. ยา พ.ศ. ๒๕๑๐  
 หรือ “การใด” ในกรณีของสารเคมีที่เป็นสารกัมมันตรังสี ก็ให้ใช้บังคับตาม พ.ร.บ. พลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ.  
 ๒๕๕๙ ซึ่งในระยะของขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อออกกฎหมาย จะต้องมีการทำประชาพิจารณ์โดยเชิญหน่วยงานและ  
 ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมาร่วมรับฟังและพิจารณาร่างกฎหมายด้วย

**๑๖. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๗ และ ๑๘ เรื่อง การเตรียมการรองรับการดำเนินการตาม  
 พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...**

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก  
 ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับการเตรียมการล่วงหน้าเพื่อรองรับการ  
 ดำเนินการตาม พ.ร.บ. สารเคมี อาทิ (๑) จัดทำทำเนียบรายการสารเคมีที่ครอบคลุมสารเคมีที่ใช้จริงในประเทศปัจจุบัน  
 (๒) จัดทำหลักเกณฑ์หรือพิจารณาแบ่งกลุ่มบัญชีสารเคมี ตั้งชื่อบัญชีให้เหมาะสม และเป็นไปตามหลักสากล  
 (๓) ประเมินและสำรวจความเป็นไปได้ในการดำเนินการตามมาตรา ๕๘ - ๕๙ รวมทั้งจัดหาให้มีผู้ประกอบการที่รับ  
 บำบัด กำจัดทำลายหรือดำเนินการกลับมาใช้อีกอย่างเพียงพอ (๔) การกำหนดระยะเวลาให้คณะกรรมการประเมิน  
 สารเคมีต้องทบทวนทำเนียบรายการสารเคมีและวัตถุอันตรายภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิม แล้วจำแนกเป็น  
 สารเคมีตามบัญชีที่ ๑ - ๓ ภายใต้กฎหมายว่าด้วยสารเคมีใหม่ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑๘๐ วัน หรือขยายได้ถึง  
 ๑ ปีตามมาตรา ๙๖ นั้น เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป ซึ่งอาจทำให้เกิดผลเสียตามมา และเป็นไปได้อย่างในทางปฏิบัติ  
 (๕) ควรจัดตั้งคณะทำงานเฉพาะด้านเพื่อเตรียมความพร้อมและศึกษาแนวปฏิบัติที่ทำได้จริง เพื่อลดผลกระทบใน  
 ระยะยาว

นางยุวรี อินนา เห็นด้วยกับข้อคิดเห็นของผู้แทนดังกล่าว และชี้แจงเพิ่มเติมว่า (๑) กรณี  
 ของ chemical inventory มีการดำเนินงานโดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม และสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
 ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ เพื่อจัดทำทำเนียบสารเคมีของประเทศ ซึ่งสามารถจะนำไปทบทวนและใช้เป็นทำเนียบสารเคมีที่มีอยู่  
 ของประเทศไทย ตามมาตรา ๓๐ และมาตรา ๙๖ ได้ (๒) กรณีการแบ่งกลุ่มตามบัญชี ๑, ๒ และ ๓ ได้บัญญัติไว้ใน  
 วรรคสองของมาตรา ๒๘ ว่า “รายละเอียดเกี่ยวกับเกณฑ์การจำแนกสารเคมีตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์  
 วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการประเมินสารเคมีประกาศกำหนด” ซึ่งการจัดทำเกณฑ์ดังกล่าว จะต้องพิจารณาทั้ง  
 ตามหลักสากลและตามความเหมาะสมของประเทศที่ได้มีการดำเนินการมาแล้วภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายและ  
 กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย (๓) กรณีที่กำหนดระยะเวลา ๑๘๐ วัน และขยายไปจนถึง ๑ ปีนั้น เนื่องจากเห็นว่าได้มีการ  
 จัดทำทำเนียบสารเคมีของประเทศไว้แล้วตามข้อชี้แจงข้างต้น ซึ่งกรมโรงงานอุตสาหกรรมกำลังทำการจัดกลุ่มสารเคมี  
 ตามประเภทสารเคมีภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายจากทำเนียบสารเคมีดังกล่าว

**ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้จัดทำ “ทำเนียบสารเคมีที่มีอยู่  
 แล้วของประเทศไทยฉบับเบื้องต้น (Preliminary of Thailand Existing Chemicals Inventory)” นั้น ควรทำให้อยู่ใน  
 รูปแบบที่สามารถนำไปใช้งานต่อ หรือ โอนถ่ายข้อมูลไปยังทำเนียบสารเคมี ภายใต้ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ได้ใน  
 อนาคต สำหรับช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบเก่าสู่ระบบใหม่ ที่เตรียมไว้ว่าจะใช้เวลาประมาณ ๑ ปีนั้น ควรมีการเตรียมการ  
 ด้านเทคนิคคู่ขนานกันไป

๑๗. ข้อคิดเห็นลำดับที่ ๑๙ เรื่อง นิยาม คำว่า “ผู้ผลิต”

ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) นำเสนอข้อสังเกตที่ได้รับจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับนิยาม คำว่า “ผู้ผลิต” ตาม มาตรา ๔ ของ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ครอบคลุมไปถึง ผู้นำเข้าหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักรตั้งนั้น หากกำหนดหน้าที่ของ “ผู้ผลิต” ในมาตรา ๗๑ แล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องกำหนดหน้าที่ของ “ผู้นำเข้า” ในมาตราดังกล่าวอีก

นางยุวรี อินนา แจ้งที่ประชุมฯ ว่าเห็นด้วยกับข้อสังเกตของผู้แทนฯ ดังกล่าว และเสนอให้ตัดคำนิยามของ “ผู้ผลิต” ออก เพื่อแยกผู้ผลิตออกจากผู้นำเข้า และไม่ให้เกิดความสับสนในผู้ประกอบการที่ประกอบธุรกิจที่แตกต่างกันระหว่างผู้นำเข้าและผู้ผลิต

๑๘. ข้อคิดเห็นอื่นๆ

๑) ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่า จำเป็นต้องพิจารณาสังกัดของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติว่า ควรอยู่ในสังกัดกระทรวงใด ซึ่งน่าจะเป็นกระทรวงอุตสาหกรรม หรือ กระทรวงสาธารณสุข หรือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แต่ไม่ควรอยู่ในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี เนื่องจากสารเคมี เป็นเรื่องทางเทคนิควิทยาศาสตร์ ต้องใช้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการพิจารณา ทั้ง ๓ กระทรวงข้างต้น มีประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ที่ประชุมฯ ได้มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับ นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษาโครงการฯ จัดทำเกณฑ์เปรียบเทียบความเหมาะสมระหว่าง ๓ กระทรวง ในการเป็นเจ้าของสังกัดของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ วัตถุประสงค์เป็นคะแนน โดยใช้ ๓ เกณฑ์ดังต่อไปนี้ในการพิจารณา (๑) ชีตความสามารถของหน่วยงานในการดูแลรับผิดชอบงานต่างๆ ที่มีการกำหนดไว้ในร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... เช่น จำนวนและขีดความสามารถของบุคลากร ขนาดหน่วยงาน ความพร้อมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (๒) ความเกี่ยวข้องกัวัตถุประสงค์ของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... และ (๓) สัดส่วนความรับผิดชอบต่อสารเคมีในระดับประเทศ เพื่อนำเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๒) มีข้อสังเกตจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมว่า ตามที่มาตรา ๔๔ ของ พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ... ที่วางหลักว่า “ให้รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบโดยความเห็นของคณะกรรมการมีอำนาจประกาศให้วัตถุอันตรายซึ่งโดยลักษณะหรือปริมาณอาจก่อให้เกิดอันตรายน้อย ได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามที่เห็นสมควรได้” แต่ในร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ยังไม่มีการระบุมาตรการในลักษณะดังกล่าว อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา เห็นว่า การระบุในลักษณะดังกล่าว เป็นรายละเอียด ซึ่งน่าจะนำไปอยู่ในหลักเกณฑ์และข้อกำหนดที่จะออกภายหลังโดยคณะกรรมการประเมินสารเคมี

๓) มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมว่า ตามที่ร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... มาตรา ๕๐ ที่วางหลักว่า “ผู้ได้รับใบอนุญาตทุกประเภท ต้องแสดงใบอนุญาตหรือใบแทนไว้ในที่เปิดเผย และเห็นได้ง่าย ณ สถานที่ทำการที่ระบุไว้ในใบอนุญาตนั้น” เสนอให้ตัดคำว่า “ต้องแสดง” ออกไป และใช้คำว่า “ต้องสามารถแสดงใบอนุญาตได้เมื่อเจ้าหน้าที่มีการร้องขอ” แทน อย่างไรก็ตาม ประธานฯ เสนอให้ตรวจสอบความจำเป็นของข้อความดังกล่าวตามมาตรา ๕๐ ว่าในปัจจุบันจำเป็นต้องมีอยู่หรือไม่ เพราะสถานการณ์ปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว

มติที่ประชุม

มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ และคณะ ดำเนินการ

๑. ปรับปรุงร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ตามข้อคิดเห็นของอนุกรรมการฯ

๒. จัดทำตารางเปรียบเทียบความเหมาะสมในการเป็นกระทรวงเจ้าสังกัดของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ นำมาเสนอในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป

1 **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ**

2 ประธานฯ นัดประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒) วันที่ ๑๙ มีนาคม  
 3 พ.ศ. ๒๕๖๒ ช่วงบ่าย ซึ่งจะสรุปร่างกฎหมายสารเคมีครั้งสุดท้ายรวมทั้งพิจารณาตัดสินกระทรวงเจ้าสังกัดสำนักงาน  
 4 สารเคมีแห่งชาติ ก่อนจะนำร่างกฎหมายเสนอทำประชาพิจารณ์ให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ความคิดเห็นต่อไป

5  
 6 เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องต่อที่ประชุมอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณที่ประชุม และปิดการประชุม

7 **เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.**

8

นางสาวอรัศ คงพานิช	นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์
นางสาวกิริณา รุณภัย	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ
กองแผนงานและวิชาการ	กองแผนงานและวิชาการ
ผู้จัดรายงานการประชุม	ผู้ตรวจรายงานการประชุม