

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๒๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมชัยนาทนเรนทร อาคาร ๑ ชั้น ๑ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|-----|----------------------------|---|------------------|
| ๑. | นายภักดี โพธิศิริ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. | นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์ | รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา | อนุกรรมการ |
| | | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา | |
| ๓. | นางจริยา มิตรอุปถัมภ์ | นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ | อนุกรรมการ |
| | | กรมโรงงานอุตสาหกรรม | |
| ๔. | นายศรันย์ วัฒนธาดา | ผู้เชี่ยวชาญด้านควบคุมพืชและวัสดุเกษตร | อนุกรรมการ |
| | | กรมวิชาการเกษตร | |
| ๕. | นายสุเมธา วิเชียรเพชร | ผู้อำนวยการกองจัดการกากของเสีย | อนุกรรมการ |
| | | และสารอันตราย กรมควบคุมมลพิษ | |
| ๖. | นางกุลธิตา ศิริวัฒน์ | ผู้อำนวยการสำนักเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย | อนุกรรมการ |
| ๗. | นายพงศ์พันธ์ นาคแก้ว | รักษาการผู้อำนวยการกองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี | อนุกรรมการ |
| | | สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ | |
| ๘. | นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ | หัวหน้าแผนกควบคุมยุทธภัณฑ์ กองควบคุมยุทธภัณฑ์ | อนุกรรมการ |
| | | และพัฒนาอุตสาหกรรม กรมการอุตสาหกรรมทหาร | |
| | | ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร | |
| ๙. | นางสาวปริญญ์ ใหม่เจริญศรี | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการ |
| | | กรมอนามัย | |
| ๑๐. | นางสาวกนกวรรณ พรหมเรศ | นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการ |
| | | สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | |
| ๑๑. | นางพรคนางค์ ปิตาภา | นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ | อนุกรรมการ |
| | | กรมศุลกากร | |
| ๑๒. | นางยุพดี ศิริสินสุข | มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา | อนุกรรมการ |
| ๑๓. | นางสาวปรกชล อู๋ทรัพย์ | ผู้ประสานงาน | อนุกรรมการ |
| | | เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช | |
| ๑๔. | นางวิมล สุวรรณเกษาวงษ์ | ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ | อนุกรรมการและ |
| | | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา | เลขานุการร่วม |
| ๑๕. | นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์ | เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ | อนุกรรมการและ |
| | | สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. | นางสาวธนธร ยอดสมสวย | นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและ |
| | | แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย | เลขานุการร่วม |
| | | กรมโรงงานอุตสาหกรรม | |

- 1 ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ
- 2 ๑. นางสาวคณิศจิ ตรีบัวเอี่ยม
- 3 ๒. นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา
- 4 ๓. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
- 5 ๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- 6 ๕. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
- 7 ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- 8 ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- 9 ๘. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- 10 ๙. ผู้แทนกรมควบคุมโรค
- 11 ๑๐. ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 12 ๑๑. ผู้แทนสมาคมอรั๊กษาพืชไทย

13 ผู้เข้าร่วมประชุม

- 14 ๑. นางสาวนิภาพร วงษ์ธนสุภรณ์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- 15 ๒. นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 16 ๓. นางสาวกัญต์ฤทัย รั้วพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 17 ๔. นางสาวนงลักษณ์ สถิตย์กาลัญจน์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 18 ๕. นายกฤตชนน ยืนยิ่ง กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 19 ๖. นายณภัทร คุณาจิตพิมล กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 20 ๗. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ บริษัท เดอะ เคมีวัวร์ (ประเทศไทย) จำกัด
- 21 ๘. นางเพียงเพ็ญ เมฆอรุณเรือง บริษัท Big C Supercenter Public Company Limited
- 22 ๙. นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
- 23 ๑๐. นางยุวรี อินนา นักวิชาการอิสระ
- 24 ๑๑. นางสาวออร์ศ คงพานิช เกสัชกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- 25 ๑๒. นางสาวกิริมา รุณภัย เกสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- 26 ๑๓. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล เกสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

27

28 **เริ่มประชุม** เวลา ๑๓.๓๐ น.

29 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ และ

30 ดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

31 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

32 ประธานฯ แจ้งที่ประชุมฯ ว่าตามที่ได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ.

33 สารเคมี พ.ศ. ... ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ณ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ ได้รับ

34 ข้อคิดเห็นต่อร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมีในหลายประเด็น มีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อคิดเห็นทั้งหมด ซึ่งจะมีการ

35 ทหารือในระเบียบวาระที่ ๓

36 **มติที่ประชุม**

37 รับทราบ

1 กฎหมาย และให้เชื่อมโยงเป็นระบบ (๑๕) ให้กำหนด Transition Period ที่เหมาะสม และไม่ทำให้ผู้ประกอบการ
2 เตื่อร้อน (๑๖) พัฒนากฎหมายว่าด้วยสารเคมี ให้สอดคล้องกับแนวทางสากล เกิดประโยชน์ต่อทุกภาคส่วน และต่อ
3 การพัฒนาของประเทศอย่างยั่งยืน รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๑.๑

4 ในช่วงระยะเวลาที่เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ระหว่างวันที่
5 ๒๖ เมษายน – ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ได้รับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมผ่านช่องทาง (๑) จดหมายทั่วไป จดหมายอิเล็กทรอนิกส์
6 (e-mail) การเข้ามายื่นเอกสารข้อคิดเห็น ทำให้ได้รับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมจากหน่วยงานต่างๆ อาทิ สมาคมคนไทยธุรกิจ
7 เกษตร คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน (ประกอบด้วย ๑๖ องค์กร ได้แก่ มูลนิธิ
8 บุรณะนิเวศ มูลนิธิชีววิถี เครือข่ายเกษตรกรรมทางเลือก เครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ศูนย์วิชาการเฝ้าระวัง
9 และพัฒนาระบบยา มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค สมาคมสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา มูลนิธิ
10 เกษตรกรรมยั่งยืน (ประเทศไทย) มูลนิธิสุขภาพไทย สมาพันธ์เกษตรกรอินทรีย์ไทย ฟีจีเอส สมาคมอาหารธรรมชาติยั่งยืน
11 นครศรีธรรมราช เครือข่ายอาหารเพื่อเพื่อน ธนาकारอาหาร ศูนย์วิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยีเกษตรอินทรีย์สุรินทร์
12 สมาคมเครือข่ายการแพทย์พื้นบ้านและสุขภาพวิถีไท) กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และ
13 เครือข่ายอาสาคนรักแม่กลอง (๒) การร่วมนำเสนอ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี (โดยฝ่ายเลขานุการฯ และที่ปรึกษาโครงการฯ)
14 ในการประชุมประจำปีของสมาคมผู้ประกอบการธุรกิจวัตถุดิบอินทรีย์ ในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ณ โรงแรม เดอะทวิน
15 ทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีผู้ประกอบการเข้าร่วมรับฟังจำนวนประมาณ ๑๕๐ คน ทำให้ได้รับข้อคิดเห็นเพิ่มเติมที่
16 เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี ทั้งนี้ ได้มีการรวบรวมข้อคิดเห็นทั้งหมดที่ได้รับ พร้อมจัดทำ
17 เป็นเอกสารสรุปข้อคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๑.๒

18 มติที่ประชุม

19 รับทราบ

20 ๓.๒ การพัฒนา (ร่าง) พระราชบัญญัติสารเคมี พ.ศ. ...

21 ฝ่ายเลขานุการฯ (สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา) รายงานว่าตามที่ได้ในการประชุม
22 คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ประชุมฯ ได้ให้
23 ข้อคิดเห็นต่อร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมีในหลายประเด็น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ดำเนินการ
24 ปรับปรุงร่างกฎหมายตามข้อคิดเห็นของอนุกรรมการฯ ได้เป็น (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ฉบับที่ ๑ (เอกสารประกอบการ
25 ประชุมหมายเลข ๓.๒.๑) ซึ่งใช้นำเสนอในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ใน
26 วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ ณ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา นอกจากนี้ ได้รวบรวมข้อคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย
27 จากนั้นจัดทำเป็นข้อเสนอการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี โดยมีประเด็นข้อเสนอทั้งหมด ๑๔ ประเด็น
28 ประกอบด้วย (๑) หลักการเหตุผล (๒) คำนิยาม (๓) คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ (๔) คณะกรรมการประเมิน
29 สารเคมี (๕) คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน (๖) สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ (๗) การลงทะเบียนและประเมิน
30 สารเคมี (๘) การจำแนกสารเคมี (๙) การอนุญาตและควบคุม (๑๐) การเฝ้าระวังและติดตามตรวจสอบ (๑๑) การจัดการ
31 ซากผลิตภัณฑ์หรือหีบห่อบรรจุสารเคมี (๑๒) ศูนย์ข้อมูลสารเคมี (๑๓) มาตรการสนับสนุน (๑๔) หน้าที่และความรับผิดชอบ
32 รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๒.๒

33 นางยุวรี อินนา ที่ปรึกษาโครงการการพัฒนาว่าด้วยสารเคมี นำเสนอข้อเสนอ
34 การปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี โดยที่ประชุมฯ ได้มีการพิจารณาและให้ข้อคิดเห็นในประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

35 ๑. เรื่อง หลักการและเหตุผลของร่าง พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...

36 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก ๒ หน่วยงาน คือ (๑) กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี
37 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่มีความคิดเห็นว่าไม่ควรยกเลิกกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย แต่ให้ปรับแก้ไขเฉพาะ
38 ในส่วนที่ยังบังคับใช้กฎหมายไม่ครอบคลุม และ (๒) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาค

1 ประชาชน (ประกอบด้วย ๑๖ องค์กร ได้แก่ มูลนิธิบูรณะนิเวศ มูลนิธิชีววิถี เครือข่ายเกษตรกรรมทางเลือก เครือข่าย
 2 เตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช ศูนย์วิชาการเฝ้าระวังและพัฒนาระบบยา มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค สมาคมสหพันธ์องค์กร
 3 ผู้บริโภค มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา มูลนิธิเกษตรกรรมยั่งยืน (ประเทศไทย) มูลนิธิสุขภาพไทย สมาพันธ์เกษตร
 4 อินทรีย์ไทย พีจีเอส สมาคมอาหารธรรมชาติยั่งยืนนครศรีธรรมราช เครือข่ายอาหารเพื่อเพื่อน ธนาकारอาหาร ศูนย์วิจัย
 5 และถ่ายทอดเทคโนโลยีเกษตรอินทรีย์สุรินทร์ สมาคมเครือข่ายการแพทย์พื้นบ้านและสุขภาพวิถีไท) เห็นด้วยที่มี(ร่าง)
 6 พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... และข้อเสนอให้แก้ไขหลักการของร่างกฎหมายจากเดิมเป็น “เพื่อให้ประเทศไทยมีกฎหมายการ
 7 จัดการสารเคมี ที่สามารถปกป้องสุขภาพประชาชน คัดกรองสิ่งแวดล้อม ช่วยส่งเสริมเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน และเป็นไป
 8 ในแนวทางสากล บนหลักการป้องกันไว้ก่อน ที่รับรองว่าสารเคมีที่มีจำหน่ายในประเทศไทยจะต้องมีการจำหน่ายใน
 9 ประเทศเจ้าของผลิตภัณฑ์ (Certificate of free sale) และการมุ่งลดการใช้สารเคมีที่มีอันตรายต่อสุขภาพและ
 10 สิ่งแวดล้อม หลักการมีส่วนร่วมในทุกภาคส่วนที่ต้องปลอดจากการมีส่วนได้เสีย หลักการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ
 11 อย่างโปร่งใส และหลักการเพิ่มขอบเขตความรับผิดชอบของผู้ผลิต”

12 นางยุวรี อินนา แสดงความคิดเห็นว่ามีความจำเป็นต้องยกเลิกกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย
 13 เนื่องจาก (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี จะเป็นการปรับเปลี่ยนกระบวนการดำเนินการในการจัดการสารเคมีจากที่มีอยู่เดิมเป็น
 14 ระบบใหม่ที่ใช้การประเมินความเสี่ยงและการจัดการอย่างครบวงจร ซึ่งเป็นไปในแนวทางสากล ในต่างประเทศไม่มีการ
 15 ออกกฎหมายเพิ่มเติมโดยที่ยังคงของเดิมไว้ มีแต่การปรับเปลี่ยนสู่ระบบใหม่ โดยออกกฎหมายแทนที่กฎหมายเดิม การ
 16 มีกฎหมาย ๒ ฉบับที่มีจุดประสงค์เพื่อควบคุมสารเคมีเช่นเดียวกันอาจทำให้เกิดความสับสนของผู้ประกอบการ

17 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

18 ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนาให้ข้อคิดเห็นว่าประเด็น Certificate of free sale
 19 เป็นตัวอย่างเชิงรูปธรรมของหลักการป้องกันไว้ก่อน หากไม่เขียนไว้ในกฎหมายเกรงว่าอาจเกิดกรณีต่างประเทศเลิกใช้
 20 สารเคมีแล้วเนื่องจากความไม่ปลอดภัยแต่ยังคงส่งมาขายในประเทศไทยอยู่ นอกจากนี้ ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี
 21 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ได้ยกตัวอย่างสารอันตรายสูงเกาส์ที่มีการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดการสารเคมี
 22 ๒ ฉบับร่วมกัน อย่างไรก็ตาม ประธานฯ มีข้อคิดเห็นว่าไม่จำเป็นต้องแก้ไขหลักการและเหตุผลของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี
 23 เนื่องจากประเด็น Certificate of free sale เป็นรายละเอียดส่วนหนึ่งของหลักการป้องกันไว้ก่อน ซึ่งได้ถูกเขียนไว้แล้ว
 24 ในร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี แต่อาจเขียนประเด็น Certificate of free sale ไว้ในกฎหมายระดับปฏิบัติ นอกจากนี้
 25 ระบบการกำกับดูแลสารเคมีในแต่ละประเทศแตกต่างกัน ทั้งนี้ ในการกำกับดูแลสารเคมีให้มีประสิทธิภาพ หาก
 26 สามารถดำเนินการโดยใช้กฎหมายเพียงหนึ่งฉบับได้น่าจะดีที่สุด

27 **๒. เรื่อง นิยามคำว่า “สารเคมี” และ “ผลิตภัณฑ์”**

28 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจาก (๑) สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่มี
 29 ความคิดเห็นให้ตัดคำว่า “ผลิตภัณฑ์” ออกและเปลี่ยนเป็นคำว่า “เคมีภัณฑ์” แทน เพื่อจำกัดขอบเขตของกฎหมายว่า
 30 ด้วยสารเคมีให้มีความชัดเจนว่าใช้เฉพาะสารเคมีเท่านั้นไม่รวมผลิตภัณฑ์ โดยเสนอให้นิยามคำว่า “เคมีภัณฑ์
 31 หมายความว่า สารเคมีที่เป็นสารเดี่ยวหรือสารผสม รวมถึงสารเคมีสำเร็จรูป ซึ่งเป็นการนำสารเคมีไปผ่านกระบวนการ
 32 ผลิต ผสมแล้วทำให้ใช้งานได้เกินกว่าค่าพังสารเคมีที่เป็นองค์ประกอบสารเดี่ยวเท่านั้นจะทำได้” และ
 33 (๒) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่เสนอให้เพิ่มเติมประเด็นของเสียเคมี ใน
 34 นิยามความหมายของคำว่า “สารเคมี” “สารเดี่ยว” และ “สารผสม”

35 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา แสดงความคิดเห็นว่านิยามคำว่า “เคมีภัณฑ์” ที่ผู้แทนสภา
 36 อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเสนอนั้น ครอบคลุมทั้งสารเดี่ยว สารผสม และผลิตภัณฑ์ ซึ่งอาจซ้ำซ้อนกับนิยามคำว่า
 37 “สารเคมี” ที่มีอยู่เดิมของ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี นอกจากนี้ ไม่ควรเพิ่มเติมประเด็นของเสียเคมี เพราะ (ร่าง) พ.ร.บ.

1 สารเคมี ควบคุมที่ตัวสารเคมี ไม่ได้คุมของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิต ซึ่งมีการควบคุมโดยกฎหมายอื่นอยู่แล้ว และ
2 หากใส่เข้าไปในนิยามจะเท่ากับว่า จะต้องลงทะเบียนและประเมินของเสียไปด้วย ซึ่งไม่ใช่วัตถุประสงค์ของกฎหมาย

3 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

4 ที่ประชุมฯ ให้แก้ไขนิยามความหมายของคำต่างๆ ดังนี้ (๑) เพิ่มเติมนิยามคำว่า “เคมีภัณฑ์”
5 ให้สอดคล้องกับนิยามคำว่าเคมีภัณฑ์ในกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป (๒) แก้ไขนิยาม คำว่า “สารเคมี” โดยไม่
6 รวมถึงผลิตภัณฑ์ และแก้ไขนิยามคำว่า “ผลิตภัณฑ์” ให้ความหมายสอดคล้องกับนิยามคำว่าผลิตภัณฑ์ที่ปรากฏอยู่ใน
7 กฎหมายอื่น แต่ต้องเหมาะสมกับบริบทของ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี (๓) เพิ่มเติมข้อความ “สารเคมีและผลิตภัณฑ์” ใน
8 มาตราที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลทั้งสารเคมีและผลิตภัณฑ์

9 ๓. เรื่อง นิยามคำว่า “องค์การสาธารณประโยชน์” และ องค์ประกอบของคณะกรรมการ 10 นโยบายสารเคมีแห่งชาติ

11 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สมาอุตสาหกรรมแห่ง
12 ประเทศไทย ที่มีข้อเสนอให้ (๑) แก้ไขนิยามคำว่า “องค์การสาธารณประโยชน์” ให้ครอบคลุมเฉพาะนิติบุคคลเท่านั้น
13 เนื่องจากควรเป็นองค์กรที่สามารถตรวจสอบได้และจัดตั้งถูกต้องตามกฎหมาย (๒) ตัดข้อความ “...และไม่มีส่วน
14 เกี่ยวข้องและหรือผลประโยชน์ทั้งโดยตรงและทางอ้อมกับธุรกิจสารเคมี” (๓) เพิ่มนิยามคำว่า “องค์กรชุมชน” แยก
15 ออกมาจากนิยามคำว่า “องค์การสาธารณประโยชน์” เนื่องจากมีลักษณะที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ เสนอนิยามคำว่า “องค์กร
16 ชุมชน หมายความว่า กลุ่มประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชนที่รวมตัวกันจัดตั้งเป็นองค์กรเพื่อดำเนินการร่วมกันในการ
17 พัฒนาชุมชน หรือในการช่วยเหลือหรือสนับสนุนกัน หรือ ทำกิจกรรม อันชอบด้วยกฎหมายและศีลธรรมอันดีร่วมกัน
18 ทั้งที่เป็นนิติบุคคลและไม่เป็นนิติบุคคล โดยมีระบบการบริหารจัดการตามที่ตกลงกัน ทั้งนี้ ไม่ว่าประชาชนจะจัดตั้ง
19 กันเองหรือโดยการแนะนำหรือสนับสนุนของหน่วยงานของรัฐ เอกชน หรือองค์กรพัฒนาเอกชน และไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง
20 และหรือผลประโยชน์ทั้งโดยตรงและทางอ้อมกับธุรกิจสารเคมี” (๔) คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติมี
21 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นองค์ประกอบ จำนวน ๑๕ คน ซึ่งในจำนวนนี้ไม่มีผู้แทนภาคประชาชน (๕) เพิ่มผู้แทนองค์กร
22 ชุมชนในองค์ประกอบของคณะกรรมการ และ (๖) ให้ระบุผู้แทนสภาอุตสาหกรรมฯ เป็นองค์ประกอบในคณะกรรมการ

23 นอกจากนี้ นางยุวรี อินนา ยังนำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อ
24 การคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่มีข้อเสนอให้ (๑) เพิ่มผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามาเป็นองค์ประกอบ
25 ของคณะกรรมการ (๒) ให้มีการกำหนด หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหา และพิจารณาคัดเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดย
26 ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบประกาศกำหนด (๓) เพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับเรื่ององค์การสาธารณประโยชน์ต้อง
27 เป็นองค์กรที่ดำเนินกิจกรรมมาไม่น้อยกว่า ๑ ปี และได้มาขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานสารเคมีแห่งชาติก่อนครบกำหนด
28 ๑๕ วันนับแต่วันที่มีเหตุให้มีการคัดเลือกกรรมการ (๔) ตัดผู้แทนภาคเอกชนออกจากองค์ประกอบคณะกรรมการ (๕)
29 แต่งตั้งผู้แทนจากองค์การสาธารณประโยชน์ ด้านเกษตร ด้านสาธารณสุข และด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งสิ้น ๓ คน
30 (๖) เพิ่มจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มาจากบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ จากเดิมจำนวน ๘ คน กลายเป็น ๑๐ คน

31 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

32 ๑. ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนาแสดงความคิดเห็นว่าคณะกรรมการนโยบาย
33 สารเคมีแห่งชาติ และคณะกรรมการประเมินสารเคมี ควรปลอดจากการมีอิทธิพลของภาคเอกชนหรือผู้มีส่วนได้เสีย ใน
34 การกำหนดกติกาหรือมติในการตัดสินใจต่างๆ และเห็นด้วยว่า “องค์การสาธารณประโยชน์” ควรครอบคลุมเฉพาะนิติ
35 บุคคลเท่านั้น เพื่อให้สามารถตรวจสอบแหล่งการเงินได้ แต่ไม่ควรเพิ่ม “องค์กรชุมชน” เพราะอาจไม่ใช่องค์กรที่เป็น
36 ทางการอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรเข้ามาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผู้มีส่วนร่วมใน
37 เรื่องการควบคุมกำกับสารเคมีด้วย เพราะมีเครือข่ายการทำงานกระจายอยู่ทั่วประเทศ จากตัวอย่างของคณะกรรมการ

1 หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ซึ่งดูแลนโยบายหลักประกันสุขภาพประเทศ ก็มีผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น
2 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเช่นกัน

3 ๒.ที่ประชุมฯ ให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการนโยบายสาธารณสุขแห่งชาติ ดังนี้
4 (๑) ลดจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มาจากบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ในสาขาวิชา
5 เคมี พืชวิทยา สุขภาพและสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรม กสิกรรม ประมง ปศุสัตว์ การขนส่ง หรือสาขาที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ซึ่ง
6 ไม่มีผลประโยชน์ทั้งโดยทางตรงและทางอ้อมกับธุรกิจสาธารณสุข จากเดิม จำนวน ๘ คน เหลือเพียง ๗ คน (๒) เพิ่ม
7 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มาจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เช่น เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหาร
8 ส่วนตำบล) จำนวน ๑ คน (๓) คงจำนวนผู้แทนจากองค์การสาธารณสุขประโยชน์ไว้ ๓ คนดังเดิม และตัดผู้แทนองค์กร
9 ชุมชนออกไป (๔) คงจำนวนผู้แทนจากภาคเอกชนไว้ ๓ คนดังเดิม เพราะช่วยในแง่นโยบายการพัฒนาอุตสาหกรรมเคมี
10 ของประเทศ (๕) เพิ่มเติมข้อความ “ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การสาธารณสุขประโยชน์ และภาคเอกชน คัดเลือก
11 ผู้แทนที่จะเข้ามาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิกันเอง” ซึ่งผู้ที่ได้รับการคัดเลือกต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีข้อห้าม
12 ตามที่กำหนด

13 ๔. เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายสาธารณสุขแห่งชาติ

14 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง
15 ผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่มีข้อเสนอให้ (๑) ตัดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อที่ ๖ (เกี่ยวกับการกำหนด
16 องค์ประกอบและวางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินสาธารณสุขและคณะกรรมการจัดการ
17 สาธารณสุขเฉพาะด้าน) และให้เขียนหรือกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสาธารณสุขและคณะกรรมการจัดการ
18 สาธารณสุขเฉพาะด้านเอาไว้ในกฎหมายเลย (๒) แก้ไขชื่อ จากเดิม “คณะกรรมการจัดการสาธารณสุขด้านอุตสาหกรรมและ
19 อื่นๆ” เป็น “คณะกรรมการจัดการสาธารณสุขด้านอุตสาหกรรม” (ตัดคำว่า “อื่นๆ” ออกไป) และเพิ่มอำนาจหน้าที่ของ
20 คณะกรรมการนโยบายสาธารณสุขแห่งชาติในการชี้ขาดว่าสาธารณสุข “อื่นๆ” จะอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใด

21 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

22 ที่ประชุมฯ ให้เพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการนโยบายสาธารณสุขแห่งชาติในการ
23 วินิจฉัยชี้ขาดกรณีมีข้อสงสัยในการจัดการสาธารณสุขว่าควรอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใด

24 ๕. เรื่อง องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสาธารณสุข

25 นางยุวรี อินนา นำเสนอ (๑) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการ
26 คุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่มีข้อเสนอให้เขียนหรือกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสาธารณสุข
27 เอาไว้ในกฎหมายเลย รวมทั้งให้ตัดภาคเอกชนออกจากการเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสาธารณสุข และ
28 (๒) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ.สาธารณสุข ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖
29 เมษายน ๒๕๖๒ ที่มีข้อคิดเห็นว่าคณะกรรมการประเมินสาธารณสุข ไม่ควรมีหน้าที่และอำนาจทั้งการจัดทำหลักเกณฑ์และ
30 ประเมินความเสี่ยง เนื่องจากตามหลักการจัดการที่ดีผู้ตั้งหลักเกณฑ์กับผู้ประเมินควรเป็นคนละคนกันให้สามารถแย้ง
31 หรือตรวจสอบกันได้

32 นางยุวรี อินนา ยังได้นำเสนอ (ร่าง) องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
33 ประเมินสาธารณสุขที่ได้จัดทำขึ้น ซึ่งประกอบด้วย (๑) รัฐมนตรีเจ้าสังกัดของสำนักงานสาธารณสุขแห่งชาติเป็นประธาน
34 กรรมการ (๒) ปลัดกระทรวงเจ้าสังกัดของสำนักงานสาธารณสุขแห่งชาติเป็นรองประธานกรรมการ (๓) อธิบดีกรมวิชาการ
35 เกษตร (๔) อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม (๕) อธิบดีกรมศุลกากร (๖) อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (๗) อธิบดีกรมส่งเสริม
36 คุณภาพสิ่งแวดล้อม (๘) เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา (๙) อธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ (๑๐) กรรมการ
37 ผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสิบคน (๑๑) หัวหน้าหน่วยงานระดับกรมของสำนักงานสาธารณสุขแห่งชาติเป็นกรรมการและเลขานุการ
38 ทั้งนี้ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากบุคคลผู้ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์

1 จำนวน ๔ คน ผู้แทนจากองค์การสาธารณสุขประโยชน์และหรือองค์กรชุมชน จำนวน ๓ คน ผู้แทนจากภาคเอกชนที่
2 เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจสารเคมี จำนวน ๓ คน

3 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

4 ๑. ผู้แทนมูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา เสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
5 ทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการประเมินสารเคมี เพราะเป็นผู้เกี่ยวข้องหลักในด้านการประเมินความเสี่ยงสุขภาพ
6 และสิ่งแวดล้อม

7 ๒. มีข้อเสนอจากผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สมาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้เพิ่ม
8 ผู้แทนจากกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ซึ่งเป็นผู้บริหารจากหน่วยงานวิชาการ เข้ามาอยู่ใน
9 องค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสารเคมี เนื่องจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินสารเคมีได้รวมไปถึง
10 การกำหนดผู้เชี่ยวชาญหรือองค์การผู้เชี่ยวชาญเพื่อสนับสนุนการประเมินสารเคมี ดังนั้นผู้แทนจำเป็นต้องมีความ
11 เชี่ยวชาญอย่างสูงเชิงเทคนิคในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินสารเคมี

12 ๓. ที่ประชุมฯ ให้ปรับปรุงองค์ประกอบของกรรมการประเมินสารเคมี ดังนี้ (๑) คณะกรรมการ
13 ประเมินสารเคมี ควรทำหน้าที่ในเชิง Scientific regulatory management ในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการประเมิน
14 สารเคมี ดังนั้นต้องประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องที่เกี่ยวข้องอย่างแท้จริง เพื่อที่จะสามารถ
15 ให้แนวทางในการกำหนดหลักเกณฑ์ได้อย่างถูกต้อง (๒) ประธานคณะกรรมการประเมินสารเคมี ควรมาจาก
16 ผู้ทรงคุณวุฒิคนใดคนหนึ่ง ประธานคณะกรรมการนโยบายสารเคมีมอบหมายให้ดำรงตำแหน่ง แต่ไม่ควรเป็น
17 รัฐมนตรีว่าการหรือปลัดกระทรวง เนื่องจากอาจไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินสารเคมี
18 (๓) ให้ทบทรวายชื่อหน่วยงานที่เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประเมินสารเคมีให้ครบถ้วนครอบคลุมหน่วยงาน
19 ทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความเสี่ยงในเชิงเทคนิค ทั้งนี้ ควรระบุตำแหน่งเป็น อธิบดี หรือ ผู้แทนหน่วยงานที่
20 เกี่ยวข้อง (๔) ผู้แทนจากฝ่ายองค์กรสาธารณสุขประโยชน์ และฝ่ายเอกชน ไม่ควรมีจำนวนมากเกินไป ให้มาจากฝ่ายละ
21 ๑ คน ก็เพียงพอ

22 ๖. เรื่อง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินสารเคมี

23 นางยุวรี อินนา นำเสนอ (๑) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการ
24 คุ่มครองผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่มีข้อเสนอให้เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินสารเคมีในการแจ้งให้
25 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านดำเนินการให้ผู้อนุญาตมีการเรียกเก็บสารเคมีเพื่อกำจัด ทำลาย หรือส่งคืน
26 ประเทศเจ้าของผลิตภัณฑ์แล้วแต่กรณี หากพบว่ามีการเพิกถอนสารเคมีในประเทศเจ้าของผลิตภัณฑ์ และให้แก้ไข
27 อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๙ (๘) จากเดิม เป็น “จัดทำระบบการเปิดเผยผลการประเมินสารเคมีพร้อมทั้งสื่อสารข้อมูล
28 ด้านความเสี่ยงของสารเคมีต่อสาธารณสุข” (๒) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ.
29 สารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ ที่มีข้อสังเกตว่าคณะกรรมการประเมินสารเคมี ไม่ควรทำ
30 หน้าที่เป็นทั้งผู้กำหนดเกณฑ์การประเมิน และเป็นผู้ดำเนินการประเมินสารเคมีเองเบ็ดเสร็จ เพราะอาจเกิดปัญหาเรื่อง
31 การถ่วงดุลอำนาจ

32 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

33 ที่ประชุมฯ ให้ปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการประเมินสารเคมี ดังนี้ (๑) ให้เพิ่ม
34 หน้าที่และอำนาจเรื่อง “ในกรณีที่พบว่าการเพิกถอนหรือยุติการใช้สารเคมีใดในประเทศอื่น ให้คณะกรรมการประเมิน
35 สารเคมีสามารถพิจารณาความสมควรในการดำเนินการใดๆ กับสารเคมีนั้น และแจ้งให้คณะกรรมการจัดการสารเคมี
36 เฉพาะด้านที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อไป” อย่างไรก็ตาม มีข้อคิดเห็นจากที่ประชุมฯ ว่าหากเกิดกรณีดังกล่าว
37 จริง คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ก็สามารถทำหน้าที่เป็นผู้แจ้งหรือรายงานมายังคณะกรรมการประเมิน
38 สารเคมีได้เช่นเดียวกัน (๒) ให้รวมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการประเมินสารเคมี ในเรื่องการประเมินสารเคมี

1 และการจำแนกสารเคมีรวมเป็นข้อเดียวกัน ซึ่งในวรรคที่สองของข้อเดียวกันนั้น ให้เพิ่มข้อความว่า “ในการดำเนินการ
2 ดังกล่าวอาจแต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการมาช่วยในการดำเนินงานได้”

3 **๗. เรื่อง องค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน**

4 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง
5 ผู้บริโภคภาคประชาชนฯ ที่เสนอให้เขียนระบุงค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านเอาไว้ใน
6 กฎหมาย และให้เพิ่มองค์ประกอบมาจากผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้ ที่ปรึกษาโครงการฯ ยังได้
7 นำเสนอร่างองค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านเกษตร ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรมที่ได้
8 จัดทำขึ้น รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๓.๒.๒

9 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

10 ๑. มีข้อเสนอจากที่ประชุมฯ ให้เพิ่มผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ เป็นองค์ประกอบของ
11 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ทั้งด้านเกษตร ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม เนื่องจากไม่ว่าจะเป็นด้านใด
12 ผลกระทบของสารเคมีสุดท้ายล้วนตกค้างในสิ่งแวดล้อมทั้งสิ้น

13 ๒.ที่ประชุมฯ ให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน ดังนี้ (๑)
14 แก้ไขจำนวนและปรับปรุงองค์ประกอบให้สอดคล้องกันกับจำนวนและองค์ประกอบของคณะกรรมการวัตถุอันตรายที่มี
15 อยู่ในปัจจุบัน เนื่องจากมีความคล้ายกันในเรื่องของการดำเนินการ (๒) ลดจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (จากเดิมที่มีถึง
16 ๑๐ คน) และ (๓) เพิ่มผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้ามาในองค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมี
17 เฉพาะด้านเกษตร ๒ คน ด้านสาธารณสุข ๒ คน และด้านอุตสาหกรรม ๒ คน

18 **๘. เรื่อง สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ**

19 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากหน่วยงานต่างๆ อาทิ (๑) กลุ่มอุตสาหกรรม
20 เคมี สภาอุตสาหกรรมฯ ที่เสนอให้กระทรวงอุตสาหกรรม โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม เป็นสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ
21 (๒) คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชนฯ เสนอให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและ
22 ยา กระทรวงสาธารณสุข ทำหน้าที่เป็นสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ (๔) เครือข่ายอาสาสมัครแม่กลอง เสนอให้จัดตั้ง
23 สำนักงานสารเคมีแห่งชาติขึ้นภายใต้การกำกับดูแลของสำนักนายกรัฐมนตรี (๕) กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เสนอให้
24 พิจารณา การตั้งสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ ภายใต้กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

25 **๙. เรื่อง การลงทะเบียนและการประเมินสารเคมี**

26 นางยุวรี อินนา นำเสนอข้อคิดเห็นที่ได้รับจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่ง
27 ประเทศไทย ที่เสนอให้เพิ่มเติมข้อความในร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมีเกี่ยวกับ “กรณีที่มีผู้ประกอบการไม่ได้เป็นนิติ
28 บุคคลในประเทศและหรือไม่ได้เป็นผู้นำเข้าสารเคมีเองผู้ประกอบการดังกล่าวอาจแต่งตั้ง Authorized
29 Representative (AR) ในประเทศเป็นผู้ดำเนินการลงทะเบียนผู้ประกอบการและสารเคมีได้” ทั้งนี้ ที่ปรึกษาโครงการฯ
30 ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมแก่ที่ประชุมว่ากฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป ก็มีการเขียนเรื่อง Only Representative (OR)
31 เอาไว้ในกฎหมายเช่นกัน และมีความเห็นว่าการแต่งตั้ง OR น่าจะเกิดประโยชน์แก่ทุกภาคส่วน เพราะ OR เป็นผู้ที่มี
32 ความชำนาญในการจัดเตรียมเอกสารคำขอขึ้นทะเบียนสารเคมี ซึ่งจะช่วยให้การลงทะเบียนสารเคมีรวดเร็วและเป็นระบบ
33 มากขึ้น

34 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

35 ๑. มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่าการแต่งตั้ง OR อาจทำให้เกิดภาระแก่ภาครัฐในการที่
36 จะต้องไปให้การรับรอง OR และ ทำให้เกิดประเด็นทางกฎหมายเกี่ยวกับ liability ทั้งนี้ กฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบันของ
37 ประเทศไทยยังไม่เคยมีการระบุในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้ง OR นอกจากนี้ ในประเทศอื่น เช่น สหภาพยุโรป

1 สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐไต้หวัน สาธารณรัฐเกาหลี ก็มีการแต่งตั้ง OR เช่นกัน โดย OR ต้องทำหน้าที่
2 จัดแจ้งสารเคมีแทนเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่อยู่ในต่างประเทศ

3 ๒. ที่ประชุมฯ มอบหมายให้ผู้แทนภาคเอกชน จัดทำข้อเสนอการแก้ไขหรือเพิ่มเติมมาตรา
4 ในร่างกฎหมายว่าด้วยสารเคมี โดยให้มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้ง OR พร้อมระบุคุณสมบัติและความรับผิดชอบ
5 ของ OR ให้ชัดเจน จากนั้นนำมาเสนอในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป

6 **๑๐. เรื่อง การจำแนกสารเคมี**

7 นางยุวรี อินนา นำเสนอ (๑) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรม
8 แห่งประเทศไทย ที่เสนอให้เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๒๙ วรรคสอง ดังต่อไปนี้ “กรณีที่สารเคมีใดๆ ที่อยู่ในทำเนียบ
9 สารเคมี แต่ยังไม่ได้จัดให้อยู่ในบัญชีรายชื่อให้สามารถดำเนินการจัดการต่างๆได้ เช่นเดิมก่อนที่ พ.ร.บ. นี้จะมีผลบังคับ
10 ใช้ จนกระทั่งมีประกาศในบัญชีรายชื่อจากคณะกรรมการประเมินสารเคมี” และ (๒) ข้อคิดเห็นที่ได้รับจากที่ประชุมรับ
11 ฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ที่เสนอให้ปรับปรุงข้อความในบัญชี ๑ - ๓ ให้สอดคล้องกัน
12 และการอนุญาตและควบคุมสารเคมีควรสอดคล้องกับหลักการสากล และให้ควบคุมเฉพาะสารเคมีความเสี่ยงสูง เช่น
13 สารก่อมะเร็ง (Carcinogen) สารก่อการกลายพันธุ์ (Mutagenic) และสารที่มีพิษต่อระบบสืบพันธุ์ (Toxic to Reproduction)

14 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

15 ๑. ที่ประชุมไม่ขัดข้องกับการแก้ไขของบัญชี ๓ ซึ่งเป็นบัญชีห้ามใช้ ซึ่งเสนอให้เปลี่ยน
16 จาก สารเคมีที่เป็นอันตรายมาก เป็น สารเคมีที่มีความเสี่ยงสูงเป็นอย่างมาก เพื่อให้สอดคล้องกับที่กำหนดเป็นสารเคมี
17 ที่มีความเสี่ยงต่ำสำหรับบัญชี ๑ และสารเคมีที่มีความเสี่ยงสูงสำหรับบัญชี ๒

18 ๒. ในประเด็นของการเสนอให้มีการเติมวรรคสองของมาตรา ๒๙ นั้น มีความเห็น ๒ แบบ
19 โดยแบบที่ ๑ มีความเห็นว่าเมื่อผู้ประกอบการมาลงทะเบียนสารเคมีแล้ว สารเคมีนั้นควรจะถูกจัดเข้าสู่บัญชี ๑
20 (สารเคมีที่มีความเสี่ยงต่ำ) ภายใต้อ.พ.ร.บ.สารเคมีทันที จากนั้นจึงประเมินว่าสารเคมีนั้นควรอยู่ในบัญชี ๑ เหมือนเดิม
21 หรือ เปลี่ยนสถานะไปอยู่ในบัญชี ๒ หรือ บัญชี ๓ ภายใต้อ.พ.ร.บ. สารเคมี ต่อไป และแบบที่สองมีความเห็นว่า
22 ผู้ประกอบการควรมาลงทะเบียนสารเคมีเข้าสู่ทำเนียบกลางก่อน เมื่อสารเคมีถูกบรรจุอยู่ในทำเนียบแล้วจึงประเมิน
23 สารเคมีตามหลักการประเมินความเสี่ยง แล้วจัดเข้าสู่บัญชีที่ ๑ บัญชีที่ ๒ และบัญชีที่ ๓ ภายใต้อ.พ.ร.บ.สารเคมีต่อไป
24 ทั้งนี้ มีรายละเอียดที่ต้องหารือร่วมกันประธานฯ จึงให้นำเรื่องดังกล่าวพิจารณาในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป

25 **มติที่ประชุม**

26 ๑. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ปรับปรุง (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...
27 ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ตามข้อคิดเห็นของอนุกรรมการฯ

28 ๒. มอบหมายให้ผู้แทนภาคเอกชน จัดทำข้อเสนอการแก้ไขหรือเพิ่มเติมมาตราในร่าง
29 กฎหมายว่าด้วยสารเคมี โดยให้มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้ง Only Representative (OR) พร้อมระบุคุณสมบัติ
30 และความรับผิดชอบของ OR ให้ชัดเจน จากนั้นนำมาเสนอในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป

31 **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ**

32 ไม่มี

33 เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องต่อที่ประชุมอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณที่ประชุม และปิดการประชุม

34 **เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.**

35	นางสาวอรัศ คงพานิช	นางสาวเยาวเรศ อูปมายันต์
	นางสาวกิริณา รุณภัย	เกศัสกรชำนาญการพิเศษ
	กองแผนงานและวิชาการ	กองแผนงานและวิชาการ
	ผู้จัดรายงานการประชุม	ผู้ตรวจรายงานการประชุม