

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒

วันอังคารที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมชัยนาทนเรนทร อาคาร ๑ ชั้น ๑ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|-----|----------------------------|---|--------------------------------|
| ๑. | นายภักดี โพธิศิริ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. | นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์ | รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา
สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา | อนุกรรมการ |
| ๓. | นายพิเชฐ บัญญัติ | รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ | อนุกรรมการ |
| ๔. | นางจริยา มิตรอุปถัมภ์ | นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม | อนุกรรมการ |
| ๕. | นางสาวกนกวรรณ พรหมณเรศ | นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการพิเศษ
สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | อนุกรรมการ |
| ๖. | นางสาวนุชนารถ จันทร์ทรง | นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
สำนักงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| ๗. | นายจิรวัฒน์ ระโหฐาน | นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | อนุกรรมการ |
| ๘. | นางสาวนลินี ศรีพวง | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ
กองโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม
กรมควบคุมโรค | อนุกรรมการ |
| ๙. | นางสาวธีราพร วิริวฒิกร | นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ
กรมควบคุมมลพิษ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. | นางสาวปริญญ์ ใหม่เจริญศรี | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ
กรมอนามัย | อนุกรรมการ |
| ๑๑. | นาวาโทหญิง ทัดดาว พุทธชาติ | หัวหน้าแผนกควบคุมยุทธภัณฑ์
กองควบคุมยุทธภัณฑ์และพัฒนาอุตสาหกรรม
กรมการอุตสาหกรรมทหาร
ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร | อนุกรรมการ |
| ๑๒. | นางพรคนางค์ ปิตาภา | นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ
กรมศุลกากร | อนุกรรมการ |
| ๑๓. | นางยุพดี ศิริสินสุข | มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา | อนุกรรมการ |
| ๑๔. | นางสาวธนธร ยอดสมสวย | นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย
กรมโรงงานอุตสาหกรรม | อนุกรรมการและ
เลขานุการร่วม |
| ๑๕. | นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์ | เภสัชกรชำนาญการพิเศษ
แทนผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ
สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา | อนุกรรมการและ
เลขานุการร่วม |

- 1 ๑๖. นางสาวอรัศ คงพานิช เกษัตริย์ชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ อนุกรรมการและ
2 สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ผู้ช่วยเลขานุการ

3 **ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ**

- 4 ๑. นางสาวคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม
5 ๒. นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา
6 ๓. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
7 ๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
8 ๕. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
9 ๖. ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
10 ๗. ผู้แทนสมาคมอารักขาพืชไทย
11 ๘. ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร
12 ๙. ผู้แทนเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช
13 ๑๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
14 ๑๑. ผู้แทนสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

15 **ผู้เข้าร่วมประชุม**

- 16 ๑. นางสาวชุลีกร ธนธิตกร นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ กรมควบคุมโรค
17 ๒. นางสาวปณัสต์ดา ทองคำ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ กรมควบคุมโรค
18 ๓. นายธีรยุทธ คงสินธุ์ แพทย์ประจำบ้าน
19 ๔. นายนิพล แจ่มเหมือน นิติกรชำนาญการพิเศษ กรมโรงงานอุตสาหกรรม
20 ๕. นางนัสสิรี เลี่ยมวิจิตร นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
21 ๖. นายชญ บัญประเสริฐ นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
22 ๗. นางสาวปิยนันท์ อุดมแดง นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ กรมควบคุมมลพิษ
23 ๘. นางภรณ์ อุดลยพิเชษฐ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
24 ๙. นางสาวบุญญาภา นภวงษ์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
25 ๑๐. นางสาวนงลักษณ์ สถิตกานูจน์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
26 ๑๑. นายสุทธิภาส ว่องศิริพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
27 ๑๒. นางสาวกัณฑ์ฤทัย รั้วพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
28 ๑๓. นางสาวศรภา ศุภรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
29 ๑๔. นางยุวี อีนา นักวิชาการอิสระ
30 ๑๕. นางสาวกิริณา รุณภัย เกษัตริย์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
31 ๑๖. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล เกษัตริย์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

32
33 **เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.**

34 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ และ
35 ดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

1 **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

2 ประธานฯ แจ้งว่าได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...
3 ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี ทั้งนี้ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ
4 รายละเอียดที่เกี่ยวข้องต่อไปในวาระที่ ๓.๒

5 **ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒**
6 **เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๒**

7 ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานต่อที่ประชุมฯ ว่าได้จัดทำและส่งรายงานการประชุม
8 คณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ ให้คณะกรรมการฯ
9 พิจารณารับรอง ตามหนังสือกองแผนงานและวิชาการ ที่ สธ ๑๐๐๔.๐๖/ว ๑๐๐ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ และ
10 ขอให้พิจารณารับรองภายในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ ปรากฏว่าเมื่อครบกำหนดไม่มีผู้ใดขอแก้ไขรายงานการประชุมฯ

11 **มติที่ประชุม**

12 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒

13 **ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

14 **๓.๑ การแต่งตั้งประธานกรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ**

15 ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานว่าตามที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้มีการแต่งตั้ง
16 คณะกรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ โดยมีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายเป็น
17 ประธานคณะกรรมการฯ บัดนี้ ได้มีหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๔๐๓ (กน)/๑๒๑๐๕ แจ้งว่า
18 นายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว มีบัญชามอบหมายรองนายกรัฐมนตรี (นายอนุทิน ชาญวีรกูล) เป็นประธาน
19 กรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๑

20 **มติที่ประชุม**

21 รับทราบ

22 **๓.๒ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...**

23 ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานว่าตามที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ในการ
24 ประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เห็นชอบให้มีการรับฟังความคิดเห็นของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องที่มี
25 ต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เพื่อนำไปปรับปรุงร่างกฎหมายดังกล่าวให้สมบูรณ์มากขึ้น ต่อมาฝ่าย
26 เลขานุการฯ ได้ดำเนินการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ผ่านช่องทางต่างๆ ประกอบด้วย (๑) ผ่าน
27 ทางไปรษณีย์ ไปยังหน่วยงานราชการ ภาคธุรกิจ ภาควิชาการ และภาคประชาสังคม มากกว่า ๓๐๐ แห่ง (๒) ผ่านทาง
28 website ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (๓) ผ่านการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี
29 ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี ทั้งนี้ มีหน่วยงานและภาคส่วนที่
30 เกี่ยวข้องที่ได้ให้ข้อคิดเห็นส่งมาทางจดหมาย และ e-mail รวมทั้งสิ้น ๔๗ หน่วยงาน ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงาน
31 ภาครัฐ ๒๐ หน่วยงาน ภาคประชาสังคม/วิชาการ ๕ หน่วยงาน และภาคเอกชน ๒๒ หน่วยงาน

32 ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ ในวันที่ ๒๑
33 ตุลาคม ๒๕๖๒ ได้เรียนเชิญผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนภาคธุรกิจ ผู้แทนภาคประชาชน และภาควิชา
34 การ โดยมีหนังสือเชิญประชุมอย่างเป็นทางการ รวมทั้งได้มีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนเข้าร่วมประชุมรับฟังความ
35 คิดเห็นผ่านเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<http://www.fda.moph.go.th/>) ซึ่งในการประชุมรับฟัง
36 ความคิดเห็นฯ มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น ๑๘๔ คน ประกอบด้วยวิทยากร ๕ คน ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง

1 ๘๗ คน ผู้แทนภาคประชาสังคม/วิชาการ ๗ คน และผู้แทนภาคเอกชน ๘๕ คน สรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นมี
2 รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๓.๒

3 มติที่ประชุม

4 รับทราบ

5 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

6 ๔.๑ ข้อเสนอการปรับปรุง (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... จากผลการรับฟังความคิดเห็น
7 ต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

8 ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานว่าสืบเนื่องจากการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ.
9 สารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ รวบรวมข้อคิดเห็นทั้งหมดที่ได้รับ จัดทำ
10 ข้อเสนอการปรับปรุง (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๔.๑

11 นางยุวรี อินนา และนางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ ที่ปรึกษาโครงการพัฒนาร่างกฎหมายว่าด้วย
12 สารเคมี นำเสนอข้อเสนอกการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี โดยที่ประชุมฯ ได้มีการพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น
13 ในประเด็นสำคัญต่างๆ ดังต่อไปนี้

14 ๑. เรื่อง ระยะเวลาบังคับใช้ พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...

15 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอต่อมาตรา ๒ ให้ขยายระยะเวลาบังคับใช้ พ.ร.บ.
16 สารเคมี จากเดิม ๑๘๐ วัน เป็น ๑ ปี นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เนื่องจากผู้ประกอบการเกรงว่าอาจเตรียม
17 ตัวปฏิบัติตามกฎหมายไม่ทัน

18 นางยุวรี อินนา แสดงความเห็นว่าการศึกษาตัวอย่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (เช่น พ.ร.บ.
19 คุ่มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
20 พ.ศ. ๒๕๓๕) พบว่าส่วนใหญ่กำหนดให้กฎหมายมีผลใช้บังคับจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ยกเว้น พ.ร.บ. เชื้อ
21 โรคและพิษจากสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๘๐ วัน ทั้งนี้ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ยังได้กำหนด
22 ว่าหลังกฎหมายบังคับใช้แล้วต้องจัดทำทำเนียบรายการสารเคมีให้แล้วเสร็จ ภายใน ๑๘๐ วัน และอาจขยายเวลาได้แต่
23 ไม่เกิน ๑ ปี ซึ่งการกำหนดดังกล่าวจะส่งผลให้ผู้ประกอบการมีระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมได้อย่างเพียงพอ

24 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

25 ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่ายังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะขยายเวลาบังคับใช้ พ.ร.บ. สารเคมี เป็น
26 ๑ ปี ตามข้อเสนอที่ได้รับ ทั้งนี้ ใน (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ได้กำหนดระยะเวลาเตรียมการเปลี่ยนผ่านจากกฎหมายว่าด้วย
27 วัตถุอันตรายเดิมไปสู่กฎหมายว่าด้วยสารเคมีไว้เพียงพอแล้ว

28 ๒. เรื่อง การยกเลิก พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕

29 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าข้อคิดเห็นส่วนใหญ่ที่ได้รับเห็นด้วยกับหลักการเหตุผลของ
30 (ร่าง ๒) พ.ร.บ.สารเคมี อย่างไรก็ตาม มีความคิดเห็นบางส่วนเห็นควรคงกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเอาไว้ตามเดิม

31 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา เห็นว่ามีความจำเป็นในการยกเลิกกฎหมายว่าด้วยวัตถุ
32 อันตรายเดิม (ตามที่กำหนดในมาตรา ๓) แล้วแทนที่ด้วย พ.ร.บ. สารเคมี ตามหลักการออกกฎหมายว่าด้วยสารเคมีที่
33 เพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพ และยกระดับการจัดการสารเคมีของประเทศให้เหมาะสมทันสมัย

34 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑. นายนิพล แจ่มเหมือน นิติกรชำนาญการพิเศษ กรมโรงงานอุตสาหกรรม แจ้งที่ประชุมฯ ว่ากรมโรงงานอุตสาหกรรมได้พิจารณา (ร่าง ๒) พ.ร.บ.สารเคมี และมีข้อคิดเห็นส่งมาให้ อัย. ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ ออก ๐๓๐๖/๑๕๖๔๗ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ไม่เห็นด้วยกับ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมีทั้งฉบับ ด้วยเหตุผลหลาย ประการ อาทิ ข้ำซ้อนกับกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิม มีโครงสร้างกฎหมาย กลไกบังคับใช้ และการบริหารจัดการ ไม่แตกต่างจากกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิมนัก ส่วนบางเรื่อง (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมีเพิ่มเติมเข้ามาใหม่ เช่น เรื่องคณะกรรมการหลายคณะ สำนักงานสารเคมีแห่งชาติ นั้น สามารถนำไปแก้ไขกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิมได้ โดยไม่จำเป็นต้องออกกฎหมายสารเคมีใหม่ ทั้งนี้ยังไม่เห็นรายงานผลการตรวจสอบความจำเป็น หรือผลกระทบของการ ออกกฎหมายว่าด้วยสารเคมี ทำให้ไม่อาจทราบถึงปัญหาและความจำเป็นที่แท้จริงของการออกกฎหมายว่าด้วยสารเคมี นอกจากนี้ยังไม่สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่กำหนดให้มีคณะกรรมการเท่าที่ จำเป็นเท่านั้น

๒. ประธานฯ มีความเห็นว่าหากกรมโรงงานอุตสาหกรรมเห็นแย้งต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ.สารเคมี ควรเสนอข้อคิดเห็นดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ อย่างไรก็ตามการพัฒนากฎหมายว่า ด้วยสารเคมีนี้ ได้ผ่านกระบวนการ ทั้งในระดับคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ และการรับฟังความคิดเห็น มาถึงครั้งที่ ๒ แล้ว

๓. เรื่อง นิยาม “ชีวภัณฑ์”

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่ามีประเด็นที่ได้รับจากการเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ว่า (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี ควรกำกับดูแลครอบคลุมไปถึงจุลชีพ สารสกัดจากพืชเพื่อกำจัดศัตรูพืช ผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัด ลูกน้ำยุง และผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัดโรคพืช

นางยุวรี อินนา มีความคิดเห็นเพื่อให้เป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าว ควรแยกนิยามคำว่า “สารผสมและเคมีภัณฑ์” ออกจากกัน และเพิ่มนิยามคำว่า “ชีวภัณฑ์ หมายถึง สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ชีววิทยาที่มีความ เสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม” พร้อมทั้งเพิ่มเติมมาตรา ๔๗/๑ ในบทเฉพาะกาล ให้ชีวภัณฑ์ถูกบังคับตามบทบัญญัติ แห่ง พ.ร.บ.สารเคมี เสมือนเป็นเคมีภัณฑ์ (จนกว่าจะมีกฎหมายอื่นบังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยกรณีนั้น)

ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่าชีวภัณฑ์ควรถือเป็นสารเคมี แม้ปัจจุบันมี พ.ร.บ. เชื้อโรค และพืชจากสัตว์ กำกับดูแลจุลินทรีย์บางชนิด เช่น จุลินทรีย์ก่อโรค แต่อาจไม่ครอบคลุมจุลินทรีย์หรือผลิตภัณฑ์ตัว จุลินทรีย์ชนิดอื่นๆ เช่น ผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัดลูกน้ำยุง ผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัดโรคพืช

๒. ที่ประชุมฯ เห็นว่านิยาม “ชีวภัณฑ์” ตามที่นางยุวรี อินนาเสนอมากว้างเกินไป ควร ปรับปรุงโดยเพิ่มเติมเรื่องดังกล่าวในส่วนบทเฉพาะกาลน่าจะเหมาะสมกว่า ทั้งนี้หากในอนาคตมีกฎหมายเฉพาะที่ สามารถควบคุมดูแลจุลินทรีย์ได้อย่างครอบคลุมแล้ว อาจปรับแก้ไขบทเฉพาะกาลของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี ไม่ให้ ข้ำซ้อนกับกฎหมายเฉพาะนั้น

๔. เรื่อง นิยาม “สารเคมีปลอม”

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นเกี่ยวกับนิยาม “สารเคมีปลอม” ว่าอาจไม่ ครอบคลุมสารเคมีเสื่อมคุณภาพ หรือผิดมาตรฐาน อีกทั้งยังได้รับข้อเสนอให้แก้ไขและเพิ่มเติมข้อความต่อท้ายนิยาม สารเคมีปลอม ดังนี้ “...ทั้งนี้ รายละเอียดและหลักเกณฑ์ กำหนดเกี่ยวกับสารเคมีปลอมให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงเกษตร กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นผู้ประกาศกำหนด” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น

นางยุวรี อินนา มีข้อคิดเห็นเพื่อให้เป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าว ควรปรับแก้ไขนิยาม “สารเคมีปลอม” ให้ครอบคลุมทั้งสารเคมีปลอม สารเคมีเสื่อมคุณภาพ และสารเคมีผิดมาตรฐาน รวมทั้งเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๖๑ เกี่ยวกับการให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นผู้ประกาศกำหนดรายละเอียด หลักเกณฑ์ และข้อกำหนดเกี่ยวกับสารเคมีปลอม

ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่าหากฐานความผิดของการกระทำผิดเกี่ยวกับกรณีสารเคมีปลอม สารเคมีเสื่อมคุณภาพ และสารเคมีผิดมาตรฐานใกล้เคียงกัน สามารถรวมนิยามของทั้ง ๓ กรณีดังกล่าวเข้าด้วยกันได้

๒. ที่ประชุมฯ เห็นพ้องกับข้อเสนอของนางยุวรี อินนาให้ปรับแก้ไขนิยามสารเคมีปลอมให้ครอบคลุมทั้งสารเคมีปลอม สารเคมีเสื่อมคุณภาพ และสารเคมีผิดมาตรฐาน รวมทั้งเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๖๑ เกี่ยวกับการให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นผู้ประกาศกำหนดรายละเอียดและหลักเกณฑ์ กำหนดเกี่ยวกับสารเคมีปลอม เพื่อให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับรายละเอียดของสารเคมีปลอมมากขึ้น

๕. เรื่อง นิยาม “รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ”

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้แก้ไขนิยาม “รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ” โดยควรรวมไปถึง “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม” และ “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน”

ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมฯ เห็นควรคงนิยาม “รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ หมายความว่า รัฐมนตรีเจ้าสังกัดของหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบกำกับดูแลสารเคมีตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งได้แก่ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงอุตสาหกรรม” ไว้ดังเดิม ไม่ปรับแก้ไขตามข้อเสนอ เนื่องจากกำหนดการจัดการเชิง Sector ภาคการนำสารเคมีไปใช้งาน คือ ภาคเกษตร ภาคสาธารณสุข และภาคอุตสาหกรรมเป็นหลัก

๖. เรื่อง การบังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะ

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอต่อมาตรา ๖ ให้ตัดข้อความ “...ให้นำบทบัญญัติแห่ง พ.ร.บ. สารเคมีไปบังคับใช้ได้เท่าที่ไม่ซ้ำหรือไม่ขัดกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะนั้น” เนื่องจากซ้ำซ้อนกับบางข้อความในส่วนท้ายของมาตราเดียวกัน นอกจากนี้ ควรระบุชื่อกฎหมายเฉพาะที่อ้างถึงในมาตรา ๖ ให้ชัดเจน เพื่อความสะดวกในการปฏิบัติตามของผู้ประกอบการ

นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรตัดข้อความบางส่วนในมาตรา ๖ ออกไปตามข้อเสนอที่ได้รับ ทั้งนี้ไม่จำเป็นที่จะต้องใส่ชื่อกฎหมายเฉพาะลงไปในมาตรา ๖ เนื่องจากในอนาคตอาจมีการยกเลิกกฎหมายปรับปรุงเปลี่ยนแปลงชื่อ หรือตรากฎหมายเพิ่มเพื่อบัญญัติเป็นการเฉพาะ

๗. เรื่อง องค์ประกอบคณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติ

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้เพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นผู้เชี่ยวชาญ “ด้านการตอบโต้เหตุฉุกเฉินจากสารเคมี” เพิ่มจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากเดิม ๑ คนเป็น ๔ คน และผู้แทนจากภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจสารเคมีให้ครบคลุมครบทั้งวงจตั้งแต่การนำเข้าสารเคมีจนถึงทำลาย

นางยุวรี อินนา มีข้อคิดเห็นว่าควรเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นผู้เชี่ยวชาญ “ด้านการตอบโต้เหตุฉุกเฉินจากสารเคมี” ตามข้อเสนอ แต่ยังไม่ควรเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคเอกชน เนื่องจากมีจำนวนผู้แทนในภาคส่วนดังกล่าวเพียงพอแล้ว

๘. เรื่อง องค์ประกอบคณะกรรมการประเมินสารเคมี

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้เพิ่มจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้แทน ภาคเอกชนเพื่อให้ครอบคลุมผู้เชี่ยวชาญจากธุรกิจเคมีแต่ละด้าน

อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรคงจำนวนคณะกรรมการประเมินสารเคมีไว้ ดั้งเดิม ไม่จำเป็นต้องเพิ่มเติมตามข้อเสนอ เนื่องจากคณะกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่และอำนาจในเชิงวิชาการ

๙. เรื่อง หน้าที่และอำนาจคณะกรรมการประเมินสารเคมี

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากสำนักอาหาร อย. ให้ พิจารณาใช้คำว่า “องค์กรผู้เชี่ยวชาญ” แทนคำว่า “องค์กรผู้เชี่ยวชาญ” ในมาตรา ๑๙ (๔) และมาตราอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็นไปใน ทิศทางเดียวกันกับกฎหมายเฉพาะที่มีอยู่ในปัจจุบัน เช่น พ.ร.บ. ยา หรือ พ.ร.บ. เครื่องสำอาง เป็นต้น

นางยุวรี อินนา เห็นควรแก้ไขตามข้อเสนอดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องเหมาะสมกับบริบทมากขึ้น

๑๐. เรื่อง องค์ประกอบคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากที่ปรึกษาสมาคมผู้ประกอบการธุรกิจวัตถุอันตรราย ให้พิจารณาเพิ่มเติม “คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านการขนส่งและการเก็บรักษา”

แต่นางยุวรี อินนา มีข้อคิดเห็นว่าอาจยังไม่มีความจำเป็นต้องเพิ่มเติมคณะกรรมการดังกล่าว ตามข้อเสนอที่ได้รับ เนื่องจากเรื่องการขนส่งอยู่ภายใต้คณะกรรมการจัดการสารเคมีด้านการเกษตร ด้านสาธารณสุข และด้านอุตสาหกรรมอยู่แล้ว

๑๑. เรื่อง คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านเกษตรและสาธารณสุข

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้เพิ่ม “อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน” เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านการเกษตร และด้านสาธารณสุข รวมทั้งเพิ่มจำนวนผู้แทน ภาคเอกชนในกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

อย่างไรก็ตามนางยุวรี อินนา เห็นควรคงองค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีไว้ ดั้งเดิม ไม่เพิ่มเติมตามข้อเสนอที่ได้รับ เนื่องจากครอบคลุมและจำนวนเพียงพอแล้ว นอกจากนี้ “อธิบดีกรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน” เป็นองค์ประกอบในคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านอุตสาหกรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่อง แรงงานอยู่แล้ว

๑๒. เรื่อง หน้าที่และอำนาจคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากกระทรวงคมนาคม ให้เพิ่มเติมข้อความใน มาตรา ๒๗ (๒) เกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขในการออกใบอนุญาตดำเนินการเกี่ยวกับ สารเคมี ต้องให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และรับผิดชอบตามที่กฎหมายกำหนดได้พิจารณาเห็นชอบด้วย

แต่นางยุวรี อินนา เห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องปรับแก้ไขตามข้อเสนอที่ได้รับ เนื่องจากในทาง ปฏิบัติหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบตามที่กฎหมายกำหนดต้องมีการหารือกันอยู่แล้ว

๑๓. เรื่อง หน้าที่และอำนาจของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้แก้ไขหน้าที่และอำนาจของสำนักงานสารเคมีแห่งชาติ ข้อ ๕ ในการประสานการดำเนินงานในการส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา โดยให้เพิ่มขอบเขตครอบคลุม “การวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและผลิตภัณฑ์เพื่อการบำบัด” นอกจากนี้ให้เพิ่มหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับ “การป้องกันและตอบโต้สาธารณภัยจากสารเคมี” โดยให้สำนักงานสารเคมีแห่งชาติเป็นศูนย์ประสานงานหลักในการให้ข้อมูลการตอบโต้และเก็บกู้สารเคมีเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินเกี่ยวกับสารเคมี

อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่ายังไม่ควรเพิ่มหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับ “การป้องกันและตอบโต้สาธารณภัยจากสารเคมี” ตามข้อเสนอที่ได้รับ เนื่องจากมีหน่วยงานหลักที่ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว เช่น กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และกรมควบคุมมลพิษ

ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่าการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและผลิตภัณฑ์เพื่อการบำบัดตามข้อเสนอที่ได้รับนั้นมีหลายนัยยะ ทั้งนี้ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี น่าจะครอบคลุมเรื่องการบำบัดหรือกำจัดสารเคมีอันตรายที่ตกค้างอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม เห็นพ้องกับข้อคิดเห็นของนางยุวรี อินนา ไม่ควรเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการป้องกันและตอบโต้สาธารณภัยจากสารเคมี

๑๔. เรื่อง การกำหนดขอบเขตการควบคุมของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อสังเกตว่าขอบเขตการควบคุมของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี ยังไม่ชัดเจน ผู้ประกอบการหลายรายยังสงสัยว่า (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี ควบคุมเฉพาะวัตถุอันตรายที่ใช้ในการผลิตหรือรวมไปถึงตัวผลิตภัณฑ์ด้วย

นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าเป็นไปตามข้อเสนอดังกล่าวควรประกาศขอบเขตการควบคุมของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมีให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยการเพิ่มมาตรา ๓๐/๑ “ให้คณะกรรมการประเมินสารเคมี โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ประกาศกำหนดขอบเขตสารเคมีที่ต้องถูกควบคุม หรือยกเว้นการควบคุมตามพระราชบัญญัตินี้ (โดยพิจารณาขอบเขตตามประเภทหรือชนิดของสารเคมีที่เป็นสารเดี่ยว สารผสม หรือเคมีภัณฑ์ สารเคมีภายใต้พิทักษ์อุตสาหกรรม หรือ สารเคมีที่ถูกนิยามตามกฎหมาย)”

ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑. มีข้อคิดเห็นจากที่ประชุมฯ ให้ปรับแก้ไขมาตรา ๓๐/๑ ให้กระชับยิ่งขึ้น โดยควรกำหนดกรณียกเว้นน่าจะเหมาะสมกว่า เช่นเดียวกับกรณีของกฎหมาย REACH ของสหภาพยุโรป ที่ประกาศยกเว้นการควบคุมสารเคมีบางชนิด

๒. มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่าในอนาคตอาจจัดทำคู่มือประกอบ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติของผู้ประกอบการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๑๕. เรื่อง การยกเว้นกรณีนำผ่าน

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้แก้ไขมาตรา ๓๑ กรณีนำผ่าน โดยให้ยกเว้นสารเคมีที่มีได้มีเจตนาที่จะผ่านประเทศไทย เช่น สารเคมีที่อยู่บนระวางเรือไม่ยกลงที่หน้าท่า แต่รอเดินทางไปจุดหมายอื่น หรือสารเคมีที่อยู่ในระวางการบินที่ผ่านน่านฟ้าไทยไปยังประเทศอื่น ทั้งหมดนี้ไม่ต้องดำเนินพิธีการศุลกากร เพื่อลดความยุ่งยากการต้องตีความ นอกจากนี้ยังได้รับข้อเสนอจากที่ปรึกษาสมาคมผู้ประกอบการธุรกิจวัตถุอันตราย ให้ปรับแก้ไขนิยาม “นำผ่าน” กรณีนำผ่านทางน้ำและทางอากาศ

1 ระยะเวลาไม่เกิน ๒๔ - ๓๒ ชั่วโมง ซึ่งไม่มีการนำสารเคมีออกนอกเขตควบคุมของท่าขนส่ง ให้ได้รับการยกเว้นไม่ต้อง
2 ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. สารเคมี

3 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

4 มีข้อคิดเห็นจากที่ประชุมฯ ว่า (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี จะมีผลในการควบคุมการนำผ่าน ใน
5 กรณีที่ผ่านด่านศุลกากรซึ่งต้องปฏิบัติตามพิธีการศุลกากร อย่างไรก็ตามกรณีสินค้าที่ไม่ผ่านด่านศุลกากร (เช่น สารเคมี
6 ที่อยู่บนระวางเรือไม่ยกลงที่หน้าท่า) เห็นควรอยู่นอกเหนือการควบคุมของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี

7 **๑๖. เรื่อง การจำแนกบัญชีสารเคมี**

8 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อสังเกตว่ามาตรา ๓๓ ได้บัญญัติให้คณะกรรมการประเมิน
9 สารเคมีจำแนกสารเคมีออกเป็น ๓ บัญชี แต่มิได้ระบุถึงการให้อำนาจคณะกรรมการดังกล่าวในการประกาศบัญชี
10 สารเคมี

11 นางยุวรี อินนา เห็นพ้องกับข้อเสนอดังกล่าว ทั้งนี้เสนอให้เพิ่มเติมเรื่องการให้อำนาจในการ
12 ประกาศบัญชีสารเคมี ในมาตรา ๓๓ โดยแก้ไขข้อความในมาตราดังกล่าวจากเดิมเป็น “มาตรา ๓๓ ให้คณะกรรมการ
13 ประเมินสารเคมีประกาศบัญชีสารเคมี ตามผลการจำแนกสารเคมีด้วยการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม
14 โดยแบ่งเป็น ๓ บัญชี ดังนี้...”

15 **๑๗. เรื่อง การแก้ไขเปลี่ยนแปลงบัญชีสารเคมี**

16 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่ง
17 ประเทศไทย ให้เพิ่มเติมข้อความต่อท้ายมาตรา ๓๔ ดังนี้ “...และให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการเปลี่ยนแปลงบัญชี
18 สารเคมีส่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการประเมินสารเคมีได้” เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสให้ข้อมูล
19 ต่อคณะกรรมการประเมินสารเคมีได้ ทำให้สามารถพิจารณาข้อมูลต่างๆ ได้ครบถ้วน

20 นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรแก้ไขข้อความในมาตรา ๓๔ วรรคสอง จากเดิมเป็นดังนี้
21 “เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาแก้ไขเปลี่ยนแปลงบัญชีสารเคมี ให้คณะกรรมการประเมินสารเคมีประกาศให้
22 ผู้ประกอบการที่นำเข้าหรือผลิตสารเคมีนั้นและผู้ที่มีส่วนได้เสียส่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องให้ และในกรณีที่ผู้ร้องขอ
23 ให้ผู้นั้นเป็นผู้รับผิดชอบส่งคำร้องขอและข้อมูลต่างๆ ต่อคณะกรรมการประเมินสารเคมีด้วย ทั้งนี้ รายละเอียดเกี่ยวกับ
24 การแก้ไขเปลี่ยนแปลงบัญชีสารเคมีให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่คณะกรรมการประเมิน
25 สารเคมีประกาศกำหนด”

26 **๑๘. เรื่อง การแจ้งผลการประเมินต่อผู้ยื่นคำขอโดยไม่ชักช้า**

27 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อสังเกตว่าตามที่มาตรา ๓๘ กำหนด “... ให้แจ้งผลการ
28 ประเมินต่อผู้ยื่นคำขอประเมินสารเคมีโดยไม่ชักช้า...” นั้น เห็นว่าควรระบุระยะเวลาให้ชัดเจน

29 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาตามข้อเสนอดังกล่าว
30 สามารถนำไประบุในอนุบัญญัติได้ ทั้งนี้มาตรา ๓๘ ได้กำหนดเอาไว้แล้วว่า “... รายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการเปิดเผย
31 ข้อมูลและการแจ้งผลการประเมินให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่คณะกรรมการประเมิน
32 สารเคมีประกาศกำหนด”

33 **๑๙. เรื่อง การดำเนินการซึ่งสารเคมีตามบัญชีด้วยวัตถุประสงค่อื่น**

34 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้ตัดข้อความ “...ด้วยวัตถุประสงค์ทางด้าน
35 การเกษตร ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม...” ในร่างมาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ และ มาตรา ๔๕ ในส่วนการบำบัด

1 กำจัดทำลาย หรือนำกลับมาใช้อีกซึ่งสารเคมีตามบัญชี เนื่องจากการบำบัด การกำจัดทำลาย และการนำกลับมาใช้อีก
2 ครั้งหนึ่ง อาจไม่ได้เป็นไปได้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการเกษตร ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรมก็ได้

3 แต่ นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรคงมาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ และ มาตรา ๔๕ ไว้ดังเดิม
4 ไม่จำเป็นต้องแก้ไขตามข้อเสนอข้างต้น เนื่องจากหากนำไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากที่กำหนด
5 คณะกรรมการนโยบายสารเคมีแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยชี้ขาดกรณีมีข้อสงสัยในการจัดการสารเคมีว่าควร
6 อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านคณะใด

7 ๒๐. เรื่อง การให้อำนาจและดุลพินิจแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ในการอนุญาตบางกรณี

8 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นว่ามาตรา ๔๘ ไม่ควรให้อำนาจและดุลพินิจแก่
9 พนักงานเจ้าหน้าที่ในการอนุญาตเกี่ยวกับสารเคมีตามบัญชี ๓ (สารเคมีที่ต้องห้ามมิให้มีการนำเข้า ผลิต ส่งออก นำผ่าน
10 นำกลับเข้ามา ส่งกลับออกไป มีไว้ในครอบครอง ขาย ขนส่ง ใช้ และนำกลับมาใช้อีก) ทั้งนี้ ควรกำหนดบทบัญญัติ
11 ดังกล่าวให้มีความเข้มงวด และลดการใช้ดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่

12 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรคงมาตรา ๔๘ ไว้ตามเดิม ไม่แก้ไขตาม
13 ข้อเสนอ เนื่องจากการให้อำนาจและดุลพินิจแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ในมาตราดังกล่าว เฉพาะกรณีเพื่อการวิจัยและพัฒนา
14 หรือมีความจำเป็นเร่งด่วนเท่านั้น ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่จะพิจารณาใช้ดุลพินิจภายใต้กรอบที่คณะกรรมการเฉพาะด้าน
15 กำหนดไว้แล้ว

16 ๒๑. เรื่อง การกำหนดระยะเวลาส่งมอบสารเคมีที่ไม่ได้รับการต่ออายุใบอนุญาต

17 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระ
18 นครเหนือต่อมาตรา ๕๓ เสนอให้กำหนดระยะเวลาการส่งมอบสารเคมี ที่ไม่ได้รับการต่ออายุใบอนุญาตหรือ
19 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านได้มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์การต่อใบอนุญาต

20 นางยุวรี อินนา เห็นควรเพิ่มเติมประเด็นตามข้อเสนอดังกล่าวในมาตรา ๕๓

21 ๒๒. เรื่อง การกำหนดระยะเวลาหากผู้ถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตขออนุญาตใหม่

22 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อสังเกตว่าตามที่มาตรา ๕๘ กำหนดไว้ว่า “ผู้ถูกสั่งเพิก
23 ถอนใบอนุญาตจะขออนุญาตใหม่อีกไม่ได้จนกว่าจะพ้นกำหนด ๕ ปีนับแต่วันที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต” นั้น น่าจะแก้ไข
24 เปลี่ยนเป็น ๓ ปี

25 นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรให้คงระยะเวลา ๕ ปีไว้ดังเดิม ไม่ปรับแก้ตามข้อเสนอ
26 เนื่องจากสอดคล้องกับ พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่กำหนดว่าผู้ถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตจะขออนุญาตใหม่อีก
27 ไม่ได้จนกว่าจะพ้นกำหนด ๕ ปีนับแต่วันที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต

28 ๒๓. เรื่อง การโฆษณาและฉลาก

29 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากภาคเอกชน ขอให้ตัดบัญชี ๒.๓ ออกไป
30 เนื่องจากบัญชีดังกล่าวเป็นสารเคมีภาคอุตสาหกรรม ไม่ได้จำหน่ายต่อผู้บริโภคโดยตรง ดังนั้นไม่ควรเป็นสินค้าควบคุม
31 ฉลาก

32 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าสารเคมีบัญชี ๒.๓ น่าจะรวมถึงสินค้ามีฉลาก
33 ด้วย ทั้งนี้ เสนอให้คงวรรคแรกของมาตรา ๖๐ เรื่องโฆษณาไว้ดังเดิม ตัดวรรคสองออกไป แล้วเพิ่มมาตรา ๖๐/๑ เรื่อง
34 ฉลาก ที่บัญญัติว่า “การควบคุมฉลากของสารเคมีตามบัญชีที่ ๑ และบัญชีที่ ๒.๑ บัญชีที่ ๒.๒ และบัญชีที่ ๒.๓ ให้

1 เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขการกำหนดผลลากที่กำหนดในกฎกระทรวงโดยคำแนะนำของ
2 คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้าน”

3 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

4 ที่ประชุมฯ เห็นควรย้ายตำแหน่งมาตรา ๖๐/๑ เรื่องฉลาก ไปอยู่ที่มาตราที่เกี่ยวข้องกับการ
5 อนุญาต เนื่องจากในการอนุญาตผลิตภัณฑ์ต้องมีการพิจารณาฉลากด้วย

6 **๒๔. เรื่อง การห้ามทิ้งซากภาชนะที่ห่อบรรจุภัณฑ์**

7 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากภาควิชาวิศวกรรมเคมี คณะวิศวกรรมศาสตร์
8 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าขยะรีไซเคิลจำพวกบรรจุภัณฑ์ของสารเคมีที่ใช้ในห้องปฏิบัติการ (บรรจุภัณฑ์มักมีขนาด
9 เล็กและทำจากวัสดุที่เป็นขยะรีไซเคิลได้ เช่น ขวดแก้วหรือพลาสติก) ไม่จำเป็นต้องส่งผ่านผู้ประกอบการรับกำจัด
10 สารเคมี เนื่องจากบรรจุภัณฑ์ดังกล่าวได้รับการทำความสะอาดแล้ว

11 อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าไม่จำเป็นต้องนำเรื่องดังกล่าวมาเขียนไว้ใน
12 มาตรา ๖๒ เนื่องจากเป็นรายละเอียดในการปฏิบัติ ซึ่งจะถูกนำไปกำหนดอยู่ในหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขต่างๆ ภายใต้อ
13 อนุบัญญัติ

14 **๒๕. เรื่อง ผู้ใช้**

15 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ว่าไม่ควร
16 เอาผิดกับผู้ใช้ (ประชาชน, เกษตรกร) เนื่องจากไม่ทราบว่าคือสารเคมีปลอม แต่ควรเอาผิดกับผู้ผลิตและผู้ขาย

17 นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าควรปรับปรุงตามข้อเสนอดังกล่าวโดยเพิ่มเติมข้อความใน
18 มาตรา ๖๑, ๖๖, ๗๘, ๘๑ ว่า “ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับผู้ใช้ที่เป็นประชาชนหรือเกษตรกร กรณีการใช้อันเกิด
19 จากการถูกหลอกลวงหรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์หรือมิได้เกิดจากเจตนา”

20 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

21 ที่ประชุมฯ เห็นควรแก้ไขมาตรา ๖๑, ๖๖, ๗๘, ๘๑ จากเดิมที่มีการใช้คำว่า “ใช้” เป็นคำว่า
22 “เจตนาใช้” แทน เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าต้องการเอาผิดเฉพาะเรื่องกรณีผู้มีเจตนาใช้เท่านั้น

23 **๒๕. เรื่อง การเพิ่มข้อความเกี่ยวกับที่สาธารณะ หรือสาธารณะประโยชน์**

24 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากกระทรวงคมนาคมให้ปรับแก้ไขร่างมาตรา
25 ๖๗ โดยเพิ่มคำว่า “หรือที่สาธารณะ หรือสาธารณะประโยชน์ที่ใช้ร่วมกัน” เพื่อให้ครอบคลุมในการการบังคับใช้
26 กฎหมาย

27 นางยุวรี อินนา เห็นควรปรับปรุงตามมาตรา ๖๗ ตามข้อเสนอดังกล่าว

28 **๒๖. เรื่อง การดำเนินงานของศูนย์ข้อมูลสารเคมี**

29 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพ
30 แห่งชาติ เสนอให้แก้ไขข้อความเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์ข้อมูลสารเคมี ในมาตรา ๗๑ (๖) จากเดิม “สื่อสาร
31 ความเสี่ยง” เป็น “สื่อสารความเสี่ยงและแผนรับมือ” เพื่อให้มีความครอบคลุมชัดเจน เกี่ยวกับการสื่อสารแผนการ
32 อพยพ/แผนรับมือในกรณีเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินด้านสารเคมี นอกจากนี้ยังได้รับข้อเสนอจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี
33 สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยให้แก้ไขมาตรา ๗๑ (๗) โดยให้เพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับ “การให้สำนักงานสารเคมี
34 แห่งชาติมีหน้าที่รักษาข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้า ยกเว้นในกรณีที่มีเหตุร้ายแรงต่อสุขภาพของประชาชน

1 สิ่งแวดล้อมและความมั่นคงของชาติ” เนื่องจากเป็นข้อมูลที่อ่อนไหว เป็นความลับทางการค้า ซึ่งการเปิดเผยต่อ
2 สาธารณะอาจทำให้ผู้ไม่หวังดีนำข้อมูลไปใช้ และทำให้มีผลต่อความมั่นคง

3 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

4 ๑. ที่ประชุมฯ เห็นควรคงมาตรา ๗๑ (๖) ไว้ดังเดิม ไม่แก้ไขตามข้อเสนอ เนื่องจากขอบเขต
5 หน้าที่ของศูนย์ข้อมูลสารเคมีน่าจะยังไม่ครอบคลุมไปถึงเรื่องดังกล่าว

6 ๒. ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่าข้อมูลสารเคมีที่ศูนย์ข้อมูลสารเคมีทำการรวบรวมประมวลแล้ว
7 ต้องสามารถเข้าถึงได้ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้อย่างทันท่วงที อย่างไรก็ตามมีข้อเสนอจากที่
8 ประชุมฯ ให้ปรับปรุงการเขียนมาตรา ๗๑ (๗) โดยเพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับการคำนึงถึงการเปิดเผยข้อมูลที่มีความ
9 อ่อนไหว และเป็นความลับทางการค้า

10 **๒๗. เรื่อง การเพิ่มหลักการดูแลด้วยความรับผิดชอบในมาตรา ๗๔**

11 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สมาอุตสาหกรรมแห่ง
12 ประเทศไทย ให้เพิ่มเติมในมาตรา ๗๔ เกี่ยวกับเรื่องผู้ประกอบการที่ดำเนินธุรกิจตามหลัก “การดูแลด้วยความ
13 รับผิดชอบ (Responsible Care®)” ให้มีสิทธิขอรับการส่งเสริม สนับสนุน หรือช่วยเหลือจากคณะกรรมการได้

14 นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่าเรื่องหลักการดูแลด้วยความรับผิดชอบ เป็นเรื่องที่
15 เฉพาะเจาะจง ไม่ควรนำมาใส่ในกฎหมายแม่บท อย่างไรก็ตามเสนอให้เพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑ แทน โดยระบุให้
16 “คณะกรรมการอาจกำหนดเงื่อนไขการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ประกอบการตามความในมาตรา ๗๔ วรรคหนึ่ง อย่าง
17 หลักการตามความตกลงระหว่างประเทศด้านความปลอดภัยจากการใช้สารเคมีหรือการใช้สารเคมีอย่างรับผิดชอบต่อ
18 สังคม อันเป็นประโยชน์ต่อประเทศเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะเป็นสำคัญ”
19 ซึ่งการเพิ่มเติมมาตราดังกล่าวจะมีผลครอบคลุมไปถึงเรื่องหลักการดูแลด้วยความรับผิดชอบด้วย

20 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

21 ที่ประชุมฯ เห็นพ้องกับการเพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑ และยังเสนอให้แก้ไขข้อความในมาตรา
22 ดังกล่าวจากเดิม “...อย่างหลักการตามความตกลงระหว่างประเทศ...” เป็น “ตามหลักการของข้อตกลงระหว่าง
23 ประเทศ...”

24 **๒๘. เรื่อง การตีความข้อความในมาตรา ๘๑**

25 นางสาวศรภา ศุทธิรินทร์ นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากกรมควบคุมมลพิษ ให้ใช้คำว่า
26 “ผู้ก่อให้เกิดความเสียหายและผู้ได้รับความเสียหาย” ในมาตรา ๘๑ วรรคสอง แทนคำว่า “ผู้ที่เข้าใจกันว่าต้องรับผิดชอบใช้
27 ค่าสินไหมทดแทน และผู้มีสิทธิได้ค่าสินไหมทดแทน” เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น

28 นางสาวศรภา ศุทธิรินทร์ แสดงความคิดเห็นว่าไม่ควรใช้คำว่า “ผู้ก่อให้เกิดความเสียหาย”
29 เนื่องจากหากใช้ข้อความดังกล่าวอาจทำให้มาตรานี้ใช้ประโยชน์ไม่ได้ เนื่องจากผู้กระทำผิดอาจยังไม่ยอมรับว่าตนเอง
30 เป็นผู้ก่อความเสียหาย ทั้งนี้ “ผู้ได้รับความเสียหาย” หมายถึง ผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง รวมถึงผู้ที่เจ็บป่วย บาดเจ็บ
31 หรือตายจากสารเคมี ที่ไม่สามารถมาร้องเรียนด้วยตัวเองได้ ดังนั้นการใช้คำว่า “ผู้ที่เข้าใจกันว่าต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหม
32 ทดแทน และผู้มีสิทธิได้ค่าสินไหมทดแทน” น่าจะเหมาะสมกว่า

33

34

35

1 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

2 ที่ประชุมฯ มีข้อห่วงกังวลว่าอาจเกิดความสับสนในการตีความคำว่า “ผู้ที่เข้าใจกันว่าต้องรับ
3 ผิดใช้ค่าสินไหมทดแทน และผู้มีสิทธิได้ค่าสินไหมทดแทน” ทั้งนี้ แนะนำให้ที่ปรึกษาโครงการฯ ปรับปรุงการเขียน
4 มาตรา ๘๑ โดยศึกษาตัวอย่างจาก พ.ร.บ.หลักประกันสุขภาพ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเงินช่วยเหลือผู้เสียหาย

5 **๒๙. เรื่อง การกำหนดอัตราโทษปรับ**

6 นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากศูนย์พันธุวิศวกรรมและ
7 เทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ ให้ปรับแก้ไขค่าในมาตรา ๘๔ มาตรา ๘๕ และมาตรา ๙๒ จากเดิม “ปรับไม่เกิน” เป็น
8 “ปรับไม่น้อยกว่า” เนื่องจากการกำหนดค่าปรับควรมีความยืดหยุ่น นอกจากนี้ ยังได้รับข้อเสนอจากหน่วยงานจำนวน
9 หนึ่งให้ปรับปรุงบทกำหนดโทษให้ชัดเจน โทษลดหลั่นกันลงอย่างเหมาะสมตามระดับความเสี่ยงของสารเคมี

10 แต่นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ แสดงความเห็นว่ายังไม่สามารถปรับแก้ไขตามข้อเสนอที่ได้รับ
11 เนื่องจาก ตามมาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน วางหลักกว่าให้กำหนดอัตราโทษชั้นสูง มีโทษอัตราโทษชั้นต่ำ

12 **ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้**

13 ๑. ที่ประชุมฯ มีข้อเสนอว่าในมาตรา ๘๔ ไม่ควรใช้คำว่า “...ลักลอบนำเข้า ผลิต นำผ่าน
14 โดยไม่มาลงทะเบียน...” แต่ควรใช้คำว่า “...นำเข้า ผลิต นำผ่าน โดยไม่มาลงทะเบียน...” น่าจะเหมาะสมกว่า

15 ๒. มีข้อเสนอจากที่ประชุมฯ ว่าแนวทางการกำหนดอัตราโทษปรับเป็นตัวเงิน ควรคำนึงถึง
16 หลักเศรษฐศาสตร์ หรือเรื่องเงินเฟ้อในปัจจุบันประกอบในการพิจารณาด้วย

17 ๓. ที่ประชุมฯ มอบหมายที่ปรึกษาโครงการฯ ศึกษาปรับปรุงอัตราโทษให้เหมาะสมมากขึ้น
18 โดยพิจารณาว่าในแต่ละกรณีที่เป็นไปได้ ควรกำหนดโทษในลักษณะใดจึงจะเหมาะสม

19 **๓๐. การเพิ่มเติมมาตรา ๙๕/๑ มาตรา ๙๕/๒ มาตรา ๙๕/๓ มาตรา ๙๕/๔**

20 นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ เสนอให้เพิ่มเติมบางมาตราเพื่อให้สอดคล้องกฎหมายว่าด้วยวัตถุ
21 อันตราย อาทิ มาตรา ๙๕/๑ และ มาตรา ๙๕/๒ เกี่ยวกับการกระทำความผิดในส่วนที่เกี่ยวกับสารเคมีตามบัญชีที่ ๒
22 หรือ ๓ ซึ่งเป็นสารเคมีพิษหรือสารที่ใช้ผลิตสารเคมีพิษที่ระบุในอนุสัญญาห้ามอาวุธเคมี รวมทั้ง มาตรา ๙๕/๓ เรื่อง
23 การอำนวยความสะดวกตามสมควรแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติการตามมาตรา ๖๘ มาตรา ๙๕/๔ เรื่อง
24 ให้คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบได้

25 **๓๑. เรื่อง การเพิ่มเติมข้อสงวนในการยกเลิกคำสั่งที่ได้ให้ใบอนุญาตไปแล้วตาม**
26 **กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย**

27 นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอจากกลุ่มกฎหมายอาหารและยา อย. ให้
28 เพิ่มเติมข้อสงวนในการยกเลิกคำสั่งที่ได้ให้ใบอนุญาตไปแล้วตามกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิม

29 นางสาวศรารภา ศุทธิรินทร์ เห็นพ้องกับข้อเสนอที่ได้รับ ทั้งนี้ เห็นควรเพิ่มเติมมาตรา ๙๙ วรรค
30 สาม ซึ่งวางหลักว่า “ใบอนุญาตและใบสำคัญการขึ้นทะเบียนดังกล่าว อาจถูกเพิกถอนได้ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติ
31 ราชการทางปกครอง ไม่ว่าจะพ้นขั้นตอนการกำหนดให้อุทธรณ์ หรือให้โต้แย้งตามกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นมาแล้ว
32 หรือไม่”

๓๒. เรื่อง การเพิ่มเติมเหตุผลในการตรา พ.ร.บ. สารเคมี

นางสาวศรภา ศุทธิรินทร์ นำเสนอว่าได้รับข้อเสนอให้เพิ่มเติมเหตุผลในการตรากฎหมาย สารเคมี โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีเหตุผลที่ว่ามี พ.ร.บ. วัตถุอันตรายอยู่แล้ว ทำไมจึงต้องมี พ.ร.บ. สารเคมี

นางสาวศรภา ศุทธิรินทร์ เห็นพ้องกับข้อเสนอที่ได้รับ เห็นควรเพิ่มเติมเหตุผลในการตรา กฎหมาย ไว้ในส่วนหมายเหตุ หลังบทเฉพาะกาล เพื่อประโยชน์ในการบังคับใช้กฎหมายในอนาคต ให้ประชาชนทราบถึง ที่มาและเจตนารมณ์ของกฎหมาย

มติที่ประชุม

มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ปรับปรุง (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ตามข้อเสนอและข้อคิดเห็นของอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอในการประชุมฯ ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ ข้อเสนอการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำแนวทางเกี่ยวกับหลักเกณฑ์วิธีการและ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่จะมีการประกาศกำหนดภายใต้ร่างพระราชบัญญัติสารเคมี

ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) นำเสนอว่าตามที่ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ.สารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ ได้รับข้อคิดเห็นจากผู้แทนภาคเอกชน เสนอให้แต่งตั้งคณะทำงานร่วมระหว่างภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อ จัดทำแนวทางเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่จะมีการประกาศกำหนดภายใต้ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี อาทิ การจำแนกสารใหม่ การจำแนกบัญชีสารเคมี เงื่อนไขการลงทะเบียน การประเมินสารเคมี การควบคุมฉลาก เป็นต้น เพื่อเป็นการเตรียมพร้อมความพร้อมในช่วงการเปลี่ยนผ่านจากกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตรายเดิมไปสู่กฎหมาย ว่าด้วยสารเคมีใหม่ให้เป็นอย่างดีราบรื่น จึงเห็นควรหารือถึงแนวทางในการดำเนินการตามลักษณะการกล่าว

มติที่ประชุม

ที่ประชุมฯ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงาน (อย่างไม่เป็นทางการ) ตามที่เห็นสมควร เพื่อ จัดทำแนวทางเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่จะมีการประกาศกำหนดภายใต้ (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ... โดยฝ่ายเลขานุการฯ สามารถเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาหารือต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ กำหนดการจัดประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
ประธานฯ กำหนดให้มีการจัดประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมีครั้งต่อไป (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓) ในวันที่ ๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ (ช่วงบ่าย)

เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องต่อที่ประชุมอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณที่ประชุม และปิดการประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

นางสาวอรัศ คงพานิช
นางสาวกิริณา รุณภัย
กองแผนงานและวิชาการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์
เภสัชกรชำนาญการพิเศษ
กองแผนงานและวิชาการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม