

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓

วันพฤหัสบดีที่ ๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมชัยนาทนเรนทร อาคาร ๑ ชั้น ๑ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

\*\*\*\*\*

ผู้มาประชุม

๑.	นายภักดี โพธิศิริ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ประธานอนุกรรมการ
๒.	นายพูลลาภ ฉันทวิจิตรวงศ์	รองเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการ
๓.	นายพิเชฐ บัญญัติ	รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	อนุกรรมการ
๔.	นายदनัย อีวันดา	รองอธิบดีกรมอนามัย กรมอนามัย	อนุกรรมการ
๕.	นางจริยา มิตรอุบลมณี	นักวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๖.	นายพงศ์พันธ์ นาคแก้ว	รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการกองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	อนุกรรมการ
๗.	นายวิทัศน์ โจนนวรฤทธิ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	อนุกรรมการ
๘.	นายจิรวัฒน์ ระโหฐาน	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	อนุกรรมการ
๙.	นางสาวนุชนารถ จันทร์ทรง	นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการ
๑๐.	นางสาวธีราพร วิริวุฒิกกร	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ กรมควบคุมมลพิษ	อนุกรรมการ
๑๑.	นางสาวรัตนา อารีรัตนกรณ	นักวิชาการมาตรฐานชำนาญการ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๑๒.	นางพรคนางค์ ปิตาภา	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ กรมศุลกากร	อนุกรรมการ
๑๓.	นางยุพดี ศิริสินสุข	มูลนิธิสาธารณสุขกับการพัฒนา	อนุกรรมการ
๑๔.	นางสาวปรกชล อู่ทรัพย์	ผู้ประสานงานเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช	อนุกรรมการ
๑๕.	นางสาวธนธร ยอดสมสวย	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ แทนผู้อำนวยการกองบริหารจัดการวัตถุอันตราย กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๖.	นางวาริรัตน์ เลิศนที	ผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหาร	อนุกรรมการและ เลขานุการร่วม
๑๗.	นางสาวเยาวเรศ อุปมายันต์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ กองแผนงานและวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

## 1 ผู้ไม่มาประชุมเนื่องจากติดราชการ/ภารกิจอื่น ๆ

- 2 ๑. นางสาวคณิศจิ ศรีสวัสดิ์
- 3 ๒. นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา
- 4 ๓. นายอำนาจ วงศ์บัณฑิต
- 5 ๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- 6 ๕. ผู้แทนกรมการอุตสาหกรรมทหาร ศูนย์การอุตสาหกรรมป้องกันประเทศและพลังงานทหาร
- 7 ๖. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- 8 ๗. ผู้แทนกรมวิชาการเกษตร
- 9 ๘. ผู้แทนกรมควบคุมโรค
- 10 ๙. ผู้แทนกลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
- 11 ๑๐. ผู้แทนสมาคมอารักขาพืชไทย

## 12 ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวพรทิพย์ เจียมสุขชน รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนาระบบคุ้มครองผู้บริโภค ด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพในส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น ปฏิบัติหน้าที่เป็นรองผู้อำนวยการกองแผนงานและวิชาการ
๒. นางสาวปริญญิตย์ ใหม่เจริญศรี นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ กรมอนามัย
๓. นางมนัสสิรี เจียมวิจิตร นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๔. นายรชฎ บุญประเสริฐ นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๕. นางสาวปิยนันท์ อุดมแดง นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ กรมควบคุมมลพิษ
๖. นายณภัทร คุณาจิตพิมล กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๗. นางสาวบุญญานาถ นาถวงษ์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๘. นางสาวนงลักษณ์ สถิตกาลญจน์ กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๙. นายสุทธิภาส ว่องศิริพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๐. นางสาวกัณฑ์ฤทัย รับบพร กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๑. นางสาวนาถลี คุณทน กลุ่มอุตสาหกรรมเคมี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๒. นางศิริพร ปิยะอักษรศักดิ์ บริษัท เดอะ เคมีวีร์ (ประเทศไทย) จำกัด
๑๓. นางสาวศรภา ศุทธิรินทร์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
๑๔. นางยุวรี อินนา นักวิชาการอิสระ
๑๕. นางสาวนางสาวอรรค์ คงพานิช เกสัชกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๖. นางสาวกิริณา รุณภัย เกสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๗. นางสาวณัฐชนก บัวภิบาล เกสัชกรปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

13

14 เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

15 ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ และ

16 ดำเนินการตามวาระการประชุม ดังนี้

17 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

18 ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒                   รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒  
เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานที่ประชุมฯ ว่าได้จัดทำและส่งรายงานการประชุม  
คณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ให้คณะกรรมการฯ  
พิจารณารับรองตามหนังสือกองแผนงานและวิชาการ ส่วนที่ ๓๖๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๓ และ  
ขอให้พิจารณารับรอง ภายในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ ปรากฏว่าเมื่อครบกำหนดไม่มีผู้ใดขอแก้ไขรายงานประชุมฯ

ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม แจ้งว่าจะส่งรายงานการประชุมฯ ให้นายนิพล แจ่มเหมือน  
นิติกรชำนาญการพิเศษ กรมโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งได้มีการแสดงความคิดเห็นปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมฯ  
พิจารณาร่วมด้วย หากมีข้อคิดเห็นใดเพิ่มเติม จะแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทราบต่อไป

**มติที่ประชุม**

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓                   เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

**๓.๑ ข้อเสนอการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) พ.ร.บ. สารเคมี พ.ศ. ...**

ฝ่ายเลขานุการฯ (อย.) รายงานว่าสืบเนื่องจากคณะกรรมการพัฒนากฎหมายสารเคมี  
ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาข้อเสนอการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง ๒) พ.ร.บ.  
สารเคมี ซึ่งเป็นผลจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ ที่จัดขึ้นในวันที่  
๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี และคณะกรรมการฯ มีมติมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ  
ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการพัฒนากฎหมายว่าด้วยสารเคมี ปรับปรุง (ร่าง) กฎหมายดังกล่าวให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น  
ตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ

นางยุวรี อินนา และนางสาวศรภาภา ศุภรินทร์ ที่ปรึกษาโครงการฯ นำเสนอข้อเสนอการ  
ปรับปรุงแก้ไข (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ไปสู่ (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม  
หมายเลข ๓.๑ โดยที่ประชุมฯ ได้มีการพิจารณาและให้ข้อคิดเห็นในประเด็นสำคัญต่างๆ ดังต่อไปนี้

**๑. ชีวภัณฑ์**

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการฯ ในการประชุมฯ ครั้งที่  
ผ่านมา (ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒) เกี่ยวกับคำนิยามคำว่า “ชีวภัณฑ์” โดยให้เพิ่มเติมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับชีวภัณฑ์ใน  
บทเฉพาะกาลของ (ร่าง) พ.ร.บ.สารเคมี เพื่อให้สามารถกำกับดูแลครอบคลุมไปถึงจุลชีพ สารสกัดจากพืชเพื่อกำจัด  
ศัตรูพืช ผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัดลูกน้ำยุง และผลิตภัณฑ์แบคทีเรียกำจัดโรคพืชได้

จากการสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานต่างๆ อาทิ กรมส่งเสริมการเกษตร สำนักงาน  
พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เป็นต้น พบว่ายังไม่มีคำนิยามคำว่า “ชีวภัณฑ์ จุลชีพ หรือจุลินทรีย์”  
ที่ชัดเจน นอกจากนี้ จากการศึกษาทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้องพบปรากฏคำว่า “จุลชีพ หรือจุลินทรีย์” ในบัญชีรายชื่อ  
วัตถุอันตราย ที่มีการควบคุมตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ สำหรับ พ.ร.บ. เชื้อโรคและพิษจากสัตว์  
พ.ศ. ๒๕๕๘ มีการกำกับดูแลเฉพาะจุลินทรีย์บางชนิด เพื่อป้องกันการเกิดโรคในคนหรือสัตว์ ส่วน พ.ร.บ. กักพืช  
พ.ศ. ๒๕๕๑ มีการกำกับดูแลจุลินทรีย์ในกรณีมีเหตุจำเป็นหรือมีการระบาด ซึ่งล้วนแตกต่างจากวัตถุประสงค์ในการ  
กำกับดูแลชีวภัณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยสารเคมี

ดังนั้นจึงมีความเห็นว่าควรเพิ่มเติมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับชีวภัณฑ์ ในมาตรา ๙๗/๑ ของ  
บทเฉพาะกาล ดังนี้ “ให้วัตถุซึ่งไม่ใช่หรืออาจไม่ใช่สารเคมี ได้แก่ จุลชีพ ผลิตภัณฑ์จุลชีพ สารสกัดจากพืช หรือวัตถุ

1 อินโดที่ถูกประกาศให้เป็นวัตถุอันตรายภายใต้กฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย ถูกบังคับตามบทบัญญัติแห่ง  
 2 พระราชบัญญัตินี้เสมือนเป็นเคมีภัณฑ์ จนกว่าจะมีกฎหมายอื่นบังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยกรณีนี้” ทั้งนี้  
 3 ยังมีความเห็นที่ไม่จำเป็นต้องกำหนดนิยามคำว่า “ชีวภัณฑ์” แต่อย่างใด

## 4 ๒. การประกาศยกเว้นสารเคมี

5 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการฯ ให้กำหนดการยกเว้นใน  
 6 มาตรา ๓๐/๑ เพื่อให้เกิดความชัดเจนโดยให้มีการประกาศยกเว้นกลุ่มสารเคมีที่ไม่ถูกควบคุมตาม พ.ร.บ. สารเคมี

7 จึงเสนอให้แก้ไขข้อความในมาตราดังกล่าว จากเดิมเป็น “ให้คณะกรรมการประเมินสารเคมี  
 8 โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ ประกาศกำหนด กลุ่ม ประเภท หรือชนิดของสารเคมี ที่ได้รับยกเว้นการบังคับ  
 9 ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้”

## 10 ๓. ฉลาก

11 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการฯ ให้ย้ายมาตรา ๖๐/๑  
 12 เรื่อง การควบคุมฉลาก ไปอยู่ในตำแหน่งที่เหมาะสม เช่น ในมาตราที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาต

13 ทั้งนี้ เห็นควรย้ายมาตราดังกล่าวไปอยู่ที่มาตรา ๕๗/๑ แทน โดยวางหลักว่า “หลักเกณฑ์  
 14 วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่คณะกรรมการจัดการสารเคมีเฉพาะด้านประกาศกำหนดตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๔๒  
 15 มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ ให้รวมถึงการควบคุมฉลากสารเคมีตามบัญชีที่กำหนดด้วย”

## 16 ๔. การเผยแพร่ข้อมูล

17 นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการฯ ให้แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่  
 18 ของศูนย์ข้อมูลสารเคมี ตามมาตรา ๗๑ (๗) ในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลที่มีความอ่อนไหว และเป็นความลับทางการค้า

19 นางยุวรี อินนา แสดงความเห็นว่าการเพิ่มเติม คำว่า “อย่างเหมาะสม” ลงไปในมาตรา ๗๑  
 20 (๗) ซึ่งจะมีผลทำให้หน้าที่ของศูนย์ข้อมูลสารเคมี ในมาตราดังกล่าวถูกแก้ไขจากเดิมเป็น “เผยแพร่ข้อมูล ... อย่าง  
 21 เหมาะสม และเป็นปัจจุบัน...” ก็น่าจะเพียงพอ เนื่องจากเรื่องการเปิดเผยข้อมูล ได้ถูกบัญญัติไว้ในหน้าที่ของ  
 22 คณะกรรมการประเมินสารเคมีตามมาตรา ๑๙(๓) ในเรื่องการจัดทำทำเนียบสารเคมีตามมาตรา ๓๒ ในเรื่องการประเมิน  
 23 สารเคมีตามมาตรา ๓๘ ในเรื่องการอนุญาตตามมาตรา ๔๒ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๖ แล้ว

## 24 ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

25 ๑. มีผู้แทนภาคเอกชน ตั้งข้อสังเกตว่าอาจเกิดความไม่ชัดเจนในการตีความคำว่า “อย่าง  
 26 เหมาะสม” ห่วงกังวลว่าข้อมูลที่จะเผยแพร่ ตามมาตรา ๗๑ (๗) เช่น ปริมาณการใช้สารเคมี แหล่งประกอบการ เส้นทาง  
 27 การใช้หรือการกระจาย เป็นต้น อาจรวมไปถึงข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้า พร้อมทั้งมีข้อเสนอให้ใช้คำอื่นแทนคำว่า  
 28 “แหล่งประกอบการ” อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่าข้อมูลที่เผยแพร่ น่าจะเป็นข้อมูลทั่วไป ซึ่งจะเป็น  
 29 ประโยชน์ต่อสาธารณะในการรับทราบข้อมูล มากกว่าจะเป็นข้อมูลความลับเฉพาะเจาะจงของแต่ละบริษัท

30 ๒. อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมฯ เห็นควรปรับแก้ไขข้อความในมาตรา ๗๑ (๗) จากเดิมเป็น  
 31 “เผยแพร่ข้อมูล ... อย่างเหมาะสมและเป็นปัจจุบัน ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด...” เพื่อให้สามารถกำหนดขอบเขตข้อมูลที่จะ  
 32 จะเผยแพร่ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

33

34

## ๕. เงื่อนไขการให้สิทธิประโยชน์

นางยุวรี อินนา นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะอนุกรรมการฯ ให้เพิ่มเติมมาตราใหม่ คือ มาตรา ๗๔/๑ เกี่ยวกับการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ประกอบการที่ดำเนินธุรกิจตามหลักสากล หรือตามความตกลงระหว่างประเทศด้านความปลอดภัยจากการใช้สารเคมี

อย่างไรก็ตาม นางยุวรี อินนา มีความเห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องเพิ่มมาตรานี้ดังกล่าวกว่า ทั้งนี้ได้เสนอให้เพิ่มเติมเฉพาะข้อความ “...หรือผู้ประกอบการที่ดำเนินธุรกิจตามหลักสากลหรือตามข้อตกลงระหว่างประเทศด้านความปลอดภัยจากการใช้สารเคมี หรือการใช้สารเคมีอย่างรับผิดชอบต่อสังคม...” ในมาตรา ๗๔ เดิม ซึ่งน่าจะเพียงพอแล้ว

## ๖. การเจรจาค่าสินไหมทดแทน

นางสาวศรภา ศุทธิพันธ์ นำเสนอว่าได้รับข้อคิดเห็นจากคณะอนุกรรมการฯ ต่อมาตรา ๘๑ ว่าการใช้คำว่า “ผู้ที่เข้าใจกันว่าต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน” อาจเกิดความสับสนในการตีความ ดังนั้นควรปรับปรุงข้อความในมาตราดังกล่าวให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

นางสาวศรภา ศุทธิพันธ์ มีความเห็นว่าควรปรับปรุงข้อความในมาตรา ๘๑ จากเดิม “...ผู้ที่เข้าใจกันว่าต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน...” แก้ไขเป็น “...ผู้ซึ่งต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน...” เนื่องจากกฎหมายโดยทั่วไปส่วนใหญ่มักจะใช้ข้อความดังกล่าว แต่ไม่ควรใช้คำว่า “ผู้ซึ่งต้องชดเชย” เพราะเป็นภาษาพูด

## ๗. อัตราโทษ

นางยุวรี อินนา นำเสนอการวิเคราะห์ scenario ของการพิจารณาอัตราโทษตาม (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี และตารางสรุปการปรับปรุงเพิ่มเติม (ร่าง ๒) พ.ร.บ. สารเคมี ไปสู่ (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี โดยได้เน้นย้ำว่ามีการเพิ่มมาตรา ๘๔/๑ (บทลงโทษกรณีไม่มาลงทะเบียนสารเคมีใหม่) แยกออกมาจากมาตรา ๘๔ เดิม (บทลงโทษกรณีไม่มาลงทะเบียนสารเคมีเดิมที่มีอยู่ในทำเนียบสารเคมี)

### ที่ประชุมฯ ได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

๑. ที่ประชุมฯ เห็นชอบในหลักการของการกำหนดความรับผิดชอบตาม (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี ที่ได้กำหนดความรุนแรงของโทษให้ลดหลั่นกันไป ตามผลการกระทำผิดที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม

๒. มีข้อสังเกตจากที่ประชุมฯ ว่าเกณฑ์การพิจารณากำหนดโทษ หรือฐานในการคำนวณเพื่อใช้กำหนดโทษตาม (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี ยังไม่ชัดเจน ทั้งนี้ มีข้อเสนอให้ศึกษาตัวอย่างการกำหนดอัตราโทษจาก พ.ร.บ. ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือกฎหมายอื่นซึ่งมีการบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม นางสาวศรภา ศุทธิพันธ์ ชี้แจงว่าที่ผ่านมาได้ศึกษาตัวอย่างการกำหนดอัตราโทษมาจาก พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ฉบับที่มีการแก้ไขบทกำหนดโทษ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้ง พ.ร.บ. วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ และ พ.ร.บ. ความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๕๑

## ๘. ประเด็นอื่นๆ

### - มาตรา ๘๕

มีข้อคิดเห็นจากที่ประชุมฯ ว่ามาตรา ๘๕ เดิม ตาม (ร่าง ๒) พ.ร.บ.สารเคมี ที่วางหลักว่า “ถ้านิติบุคคลกระทำความผิด กรรมการ หรือผู้จัดการต้องรับผิดชอบด้วย เว้นแต่ผู้ถูกกล่าวหาสามารถพิสูจน์ได้ว่าตนไม่ได้กระทำความผิด” นั้น น่าจะเหมาะสมกว่า มาตรา ๘๕ ที่ปรับใหม่ ตาม (ร่าง ๓) พ.ร.บ.สารเคมี ซึ่งให้หน้าที่การพิสูจน์ดังกล่าวตกเป็นของพนักงานเจ้าหน้าที่แทน

อย่างไรก็ตาม นางสาวศรารภา ศุภรินทร์ ได้ชี้แจงถึงสาเหตุที่แก้ไข (ร่าง) กฎหมายในมาตรา  
 ดังกล่าวว่าได้รับข้อคิดเห็นจากสำนักควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย อย. ระบุว่าเนื่องจากด้วยศาลรัฐธรรมนูญได้  
 เคยมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติของกฎหมายบางฉบับ ที่เกี่ยวข้องกับบทสันนิษฐานให้กรรมการหรือผู้แทนนิติบุคคลต้อง  
 รับโทษทางอาญาร่วมกับการกระทำของนิติบุคคล แต่ไม่ปรากฏว่ากรรมการมีการกระทำหรือมีเจตนาประการใด  
 เกี่ยวกับการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น กรณีนี้ถือว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ซึ่งต่อมาได้มีพระราชบัญญัติ  
 แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับความรับผิดในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไข  
 บทบัญญัติดังกล่าว ในส่วนมาตรา ๙๕ ของ (ร่าง) กฎหมายว่าด้วยสารเคมี ซึ่งมีบทบัญญัติในลักษณะเดียวกันนี้ จึงเห็น  
 ควรพิจารณาปรับแก้ไขบทบัญญัติดังกล่าว ในแนวทางเดียวกันกับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมาย  
 ที่เกี่ยวกับความรับผิดในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมฯ มีมติ ดังต่อไปนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี

๒. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ร่วมกับที่ปรึกษาโครงการฯ ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

๑) ปรับปรุงอัตราโทษทางอาญาตาม (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี ให้เหมาะสมชัดเจนยิ่งขึ้น  
 โดยการเปรียบเทียบกับกฎหมายอื่น ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์ จากนั้นส่งให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา หากมี  
 ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ให้แจ้งกลับมายังฝ่ายเลขานุการฯ ภายในระยะเวลา ๑ อาทิตย์ นับจากวันที่ได้รับหนังสือ

๒) ปรับปรุง (ร่าง ๓) พ.ร.บ. สารเคมี ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ตามข้อเสนอและ  
 ข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการจัดการสารเคมีแห่งชาติ ในการประชุม  
 ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ซึ่งมีกำหนดจะจัดขึ้นในวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ  
 ไม่มี

เมื่อไม่มีผู้ใดเสนอเรื่องต่อที่ประชุมอีก ประธานฯ กล่าวขอบคุณที่ประชุม และปิดการประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

นางสาวอรัศ คงพานิช  
 นางสาวกิริณา รุณภัย  
 กองแผนงานและวิชาการ  
 ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวเยาวเรศ อูปมายันต์  
 เกสัชกรชำนาญการพิเศษ  
 กองแผนงานและวิชาการ  
 ผู้ตรวจรายงานการประชุม